

Kirsi Lamberg

“PROSESSIKAAVIO” KUNNANJOHTAJAN IRTISANOMISASIASSA TAI SIIRTÄMISESSÄ MUIHIN TEHTÄVIIN

Käytettävissä soveltuvin osin

Kuntalain (410/2015) mukaan valtuusto voi irtisanoa kunnanjohtajan tai siirtää hänet muihin tehtäviin, jos hän on menettänyt valtuuston luottamuksen (43 §:n 1 mom.). Sääntely koskee sekä toistaiseksi että määräajaksi valittua kunnanjohtajaa. Kuntalaissa ei kuitenkaan ole säädetty tyhjentävästi kunnanjohtajan irtisanomisesta, vaan kunnanjohtaja voidaan irtisanoa myös kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003, jäljempänä viranhaltijalaki) mukaisilla perusteilla (KHO:2023:72). Kuntalain ja viranhaltijalain mukaiset irtisanomismenettelyt ovat eri prosesseja.

Tämä muistio käsittelee kuntalain mukaista irtisanomismenettelyä.

Kuntalain 42.1 §:n mukaan kunnan ja kunnanjohtajan on tehtävä johtajasopimus, jossa sovitaan kunnan johtamisen edellytyksistä. Johtajasopimukseen voidaan ottaa määräyksiä menettelytavoista, joilla kunnanjohtajan viran hoitamiseen liittyvät erimielisyydet ratkaistaan 43 §:ssä tarkoitetun menettelyn sijasta.

Kuntalain 43 §:n mukainen menettely voidaan aina käynnistää johtajasopimuksen olemassaolosta huolimatta kaupunginhallituksen tai valtuuston aloitteesta. Johtajasopimuksen mukaisia neuvotteluita voidaan käydä samanaikaisesti, vaikka kunnassa olisi päädytty aloittamaan kuntalain 43 §:n mukainen menettely kunnanjohtajan irtisanomiseksi tai siirtämiseksi muihin tehtäviin.

Lainsäädäntö

- **Kuntalain 43 §:**

Peruste: Valtuusto voi irtisanoa kunnanjohtajan tai siirtää hänet muihin tehtäviin, jos hän on menettänyt valtuuston luottamuksen.

Vireilletulo: Asia tulee vireille kunnanhallituksen esityksestä tai jos vähintään neljäsosa valtuutetuista on tehnyt sitä koskevan aloitteen. Asiaa valmisteltaessa kunnanjohtajalle on ilmoitettava, mihin luottamuksen menetys perustuu, ja varattava hänelle tilaisuus tulla kuulluksi.



Päätöksenteko: Päätöksen tekemiseen vaaditaan, että sitä kannattaa kaksi kolmasosaa kaikista valtuutetuista. Päätös voidaan panna heti täytäntöön. Samalla kunnanjohtaja voidaan vapauttaa tehtäviensä hoidosta.

- **Kuntalain 35 §:**

Tilapäinen valiokunta: Kun 43 §:ssä tarkoitettu kunnanjohtajan irtisanomista tai muihin tehtäviin siirtämistä koskeva asia on tullut vireille, valtuusto voi asettaa tilapäisen valiokunnan, jonka on valmistettava asia.

Tilapäisen valiokunnan on hankittava sen valmisteltaviin kuuluvissa asioissa kunnanhallituksen lausunto.

- **Kuntalain 93 §:**

Valmistelu: Kunnanhallituksen on valmistettava valtuustossa käsiteltävät asiat lukuun ottamatta asioita, jotka koskevat valtuuston toiminnan sisäistä järjestelyä taikka jotka 35 §:ssä tarkoitettu tilapäinen valiokunta tai 121 §:ssä tarkoitettu tarkastuslautakunta on valmistellut.

Lisäksi asian käsittelyssä sovelletaan hallintolain (434/2003) menettelysääntöksiä muun muassa asianosaisen kuulemisesta (34 §) ja viranomaisen selvittämisvelvollisuudesta (31 §).

Vireilletulo ja tilapäisen valiokunnan asettaminen

Kunnanjohtajan irtisanomisasia tai siirtäminen toisiin tehtäviin tulee vireille:

1. Kunnanhallituksen esityksestä TAI
2. Vähintään neljäsoosan valtuutetuista tehtyä asiaa koskevan aloitteen.

Kunnanhallituksen on oman esityksensä tai valtuutettujen aloitteen pohjalta **ensimmäiseksi valmistettava valtuuston käsiteltäväksi päätösehdotus tilapäisen valiokunnan asettamiseksi**, jonka jälkeen valiokunta ryhtyy asiaa valmistelemaan.

Valiokunnan asettamisesta päätetään yksinkertaisella enemmistöllä (ks. alla kunnanhallituksen päätösehdotuksen 1) kohta). Jos valiokuntaa ei aseteta, asian käsittely jää siihen.

Jotta tilapäisen valiokunnan työskentely valmisteluelimenä olisi riittävän joustavaa, sen jäsenmäärää ei ole syytä päättää liian suureksi. Sopivan kokoinen valiokunta voisi olla 5, korkeintaan 7 jäsentä. Valiokunnan

jäsenille on syytä valita henkilökohtaiset varajäsenet ja valinnassa on myös otettava huomioon tasa-arvolain säännökset. Tasa-arvolain 4.2 § vaatii, että sekä jäsenissä että varajäsenissä on oltava sekä miehiä että naisia vähintään 40 %. Valiokunnan jäseniksi voidaan valita myös varavaltuutettuja, jos hallintosäännössä ei muuta määrätä valiokuntien kokoonpanosta.

Kunnanhallituksen päätösehdotus valtuustolle voi olla seuraava:

Kunnanhallitus päättää esittää valtuustolle, että se päättää:

- 1) asettaa keskuudestaan kuntalain 35 §:ssä tarkoitetun tilapäisen valiokunnan valmistelemaan kunnanjohtaja X:n irtisanomista tai muihin tehtäviin siirtämistä koskevaa asiaa;
- 2) valita tilapäiseen valiokuntaan (viisi) jäsentä ja kullekin henkilökohtaisen varajäsenen;
- 3) nimetä varsinaisista jäsenistä valiokunnan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan; sekä
- 4) että valiokunnan työskentelyssä noudatetaan soveltuvin osin kunnan hallintosäännön määräyksiä ja että asiat käsitellään puheenjohtajan selostuksen pohjalta ja että valiokunta voi ottaa itselleen sihteerin.

Jotta esteellisyyksymykset eivät tarpeettomasti nouse esille, kunnanjohtajan irtisanomiseen liittyvät asiat on syytä kunnanhallituksessa käsitellä hallintosääntömallin 141 §:n 5 momentin mukaisesti puheenjohtajan selostuksen pohjalta ilman viranhaltijan esittelyä.

Työskentelynsä aluksi valiokunnan on syytä koota kaikki se aineisto, mikä asiassa on kertynyt. Työskentelyssä noudatetaan hallintosäännön määräyksiä. Asiat käsitellään puheenjohtajan selostuksesta.

Tästä koko kertyneestä materiaalista varataan sitten kunnanjohtajalle tilaisuus tulla kuulluksi, jonka jälkeen valiokunta valmistelee päätösehdotuksen valtuustolle.

Huomionarvoista on myös, että tilapäisen valiokunnan on hankittava sen valmisteltaviin kuuluvissa asioissa kunnanhallituksen lausunto ennen asian viemistä valtuuston päätettäväksi.

Tilapäinen valiokunta on julkisuuslaissa tarkoitettu viranomainen, jonka asiakirjoihin sovelletaan julkisuuslain säännöksiä. Valiokunnan kokouksista on pidettävä pöytäkirjaa (kuntalaki 107.1 §).

Kunnanjohtajan kuuleminen

Kunnanjohtaja on asiassa asianosainen. Asianosaisen kuuleminen hallintomenettelyssä perustuu hallintolain 34 §:ään, jonka mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka voivat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Vaativuksena asiassa on lähinnä valtuutettujen tekemä aloite tai kunnanhallituksen esitys kunnanjohtajan irtisanomisesta.

Selvityksiä, jotka voivat vaikuttaa asian ratkaisuun, ovat lähinnä valiokunnan kokoama aineisto, josta on tarkoituksenmukaista laatia erillinen muistio liitteineen.

Kunnanjohtajan irtisanomisessa tai muihin tehtäviin siirtämisessä tulee lisäksi sovellettavaksi kuntalain 43.2 §:n säännös, jonka mukaan irtisanomisasiaa valmisteltaessa kunnanjohtajalle on ilmoitettava, mihin luottamuksen menetys perustuu ja varattava hänelle tilaisuus tulla kuuluksi. Menettelyssä sovelletaan hallintolain 34 §:n kuulemissäännöstä. Kuulematta jättäminen aiheuttaa päätökseen menettelyvirheen (ks. esim. KHO:2016-T-2529).

Kunnanjohtajalle varataan tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta ja antaa selityksensä sellaisista seikoista, jotka voivat vaikuttaa asian ratkaisuun. Erityisesti pyydetään ottamaan kantaa niihin perusteisiin, joilla luottamuksen menetys katsotaan menetetyksi. Käytännössä kunnanjohtajalle tulee toimittaa ainakin valtuutettujen tekemä aloite tai kunnanhallituksen esitys asiassa sekä valiokunnan kokoama aineisto perusteista, joilla luottamus katsotaan menetetyksi. Kuulemisessa esiin tuoduista seikoista on hyvä kirjata muistio.

Tilapäinen valiokunta tekee em. aineistosta muistion tai muun selvityksen valtuustolle. Tässä muistiossa tuodaan esiin mihin luottamuksen menetys perustuu ja miten asiaa on käsitelty valiokunnassa. Kunnanjohtajalle ilmaistun epäluottamuksen on oltava asiallisia ja riittäviä.

Hallintolain 33 ja 36 §:n mukaan asianosaiselle on ilmoitettava kuulemisen tarkoitus ja selityksen antamiselle varattu määräaika. Määräajan on oltava asian laatuun nähden riittävä. Asianosaiselle on samalla *ilmoi-*

tettava, ettei määräajan noudattamatta jättäminen estä asian ratkaisemista. Lisäksi on huomattava, että kunnallisesta viranhaltijalain 43 §:n mukaan ”viranhaltijalla on oikeus häntä kuultaessa käyttää avustajaa” ja ”oikeudesta käyttää avustajaa on ilmoitettava viranhaltijalle”.

Hallintolain 37 §:n mukaan viranomaisen voi asianosaisen pyynnöstä varata tilaisuuden asian selvittämiseksi tarpeellisten tietojen suulliseen esittämiseen. Kuuleminen voidaan siis pitää kirjallisena tai suullisena menettelynä. Suullinen kuuleminen on viranomaisen harkinnassa.

Kuulemisen jälkeen kunnanhallitukselle annetaan vielä mahdollisuus antaa lausuntonsa asiasta (kuntalaki 35.3 §). Lausunnon sisällöstä riippuu, tarvitseeko kunnanjohtajaa kuulla vielä uudelleen. Lähtökohtana on, että jos kunnanhallituksen lausunnossa tulee esiin jotain sellaista uutta tietoa, jolla on vaikutusta asian ratkaisuun, tulee kunnanjohtajaa kuulla uudelleen (ks. esim. KHO:2016-T-2529).

Irtisanomisen päätösehdotus

Tilapäinen valiokunnan työskentelyn päätyttyä, valiokunta esittää valtuustolle, että valtuusto päättää:

- 1) todeta kunnanjohtaja X:n menettäneen valtuuston luottamuksen yyy perusteilla,
- 2) irtisanoa kuntalain 43 §:n nojalla X:n kunnanjohtajan virasta,
- 3) panna irtisanomispäätöksen täytäntöön heti ja samalla vapautta X:n tehtäviensä hoidosta,
- 4) todeta, että X:n virkasuhde päättyy xx kuukauden irtisanomisajan kuluttua irtisanomisen toimittamisesta, sekä
- 5) antaa kunnanhallituksen tehtäväksi päätöksen toimeenpanon.

Valiokunnalta ei edellytetä yksimielistä päätöstä. Mikäli joudutaan äänestämään, ja äänestyksessä äänet menevät tasan, ratkaisee kuntalain 104 §:n 2 momentin mukaisesti puheenjohtajan ääni asian.

Kunnanjohtajan irtisanomista koskevaa oikeuskäytäntöä

KHO 10.1.2001 T 20: Valtuusto oli päättänyt irtisanoa kunnanjohtajan tilapäisen valiokunnan esityksen perusteella. Valtuuston asettama tilapäinen valiokunta oli selvityksessään todennut, että kunnanjohtajan asiantuntemattomuus oli aiheuttanut luottamuspuolan osastopäälliköiden ja kunnanjohtajan välillä. Häneltä oli puuttunut tehtävien vaatima kokonaisnäkemys kunnan kehittämisessä. Hän ei ollut pystynyt tehtävässään

asettamaan asioita tärkeysjärjestykseen. Valtuusto oli päättänyt todeta kunnanjohtajan menettäneen valtuuston luottamuksen ja irtisanonut hänet. Tämän vuoksi ja ottaen huomioon lääninoikeuden päätöksen perustelut ja suullisessa käsittelyssä ilmenevä sekä, mitä kunnanjohtajan luottamuksesta kokonaisuutena arvioiden on esitetty, Kuntal 25 §:n mukaiset perusteet irtisanomiselle olivat olleet olemassa.

KHO 3.12.2002 T 3189: Valtuusto päätti irtisanoa kaupunginjohtajan virastaan ja totesi hänen menettäneen valtuuston luottamuksen tilapäisen valiokunnan esittämillä perusteilla. Niiden mukaan luottamuksen menetys perustui ensinnä siihen, että kaupunginjohtaja piti huonosti yhteyttä luottamushenkilöihin sekä siihen että häneltä puuttui kyky solmia ja ylläpitää muita kuin muodollisia yhteyksiä kunnan organisaatioon ja tärkeisiin ulkopuolisiin sidosryhmiin. Toisena syynä olivat kaupunginjohtajan virheelliset priorisoinnit ja työmenetelmät, minkä vuoksi hän keskittyi liian paljon yksityiskohtiin kunnan kannalta olennaisten asioiden ja kokonaisuuksien sijasta. Selvityksen mukaan ainakin vuodesta 1993 kaupunginjohtajan kanssa oli myös käyty keskusteluja, joissa oli yritetty kiinnittää huomiota työmenetelmien muuttamistarpeeseen.

Kaupunginjohtajan työmenetelmät olivat monena vuonna ennen hänen irtisanomistaan ratkaisevalla tavalla poikenneet niistä odotuksista, joita luottamushenkilöt ovat esittäneet ja myös välittäneet kaupunginjohtajalle. Ilmenneen luottamuspulan syyt olivat olleet todellisia ja päteviä. Asiassa ei ollut käynyt ilmi, että irtisanominen olisi perustunut epäasiallisiin syihin tai että tarkoitussidonnaisuuden periaate tai muut hallinto-oikeudelliset periaatteet olisi syrjäytetty.

KHO 21.8.1998 T 1453: Valtuusto oli irtisanonut N:n määräaikaisesta kunnanjohtajan virasta, koska hän oli menettänyt valtuuston luottamuksen. Kunnanjohtajan irtisanomista koskevaa kuntalain säännöstä on sovellettava niin, että luottamuksen menetyksen tulee perustua syihin, jotka liittyvät kunnanjohtajalta edellytettävään taitoon ja käytökseen ja jotka ovat objektiivisesti osoitettavissa ja arvioitavissa sellaisiksi, että irtisanomista voidaan pitää oikeutettuna toimenpiteenä.

N oli hoitanut kunnanjohtajan virkaa 1.1.-16.4.1996 välisen ajan. Valtuuston päätöksessä ilmoitetulla N:n puheisiin perustuvalla syyllä oli tarkoitettu hänen lausumiaan neuvoteltaessa irtisanomisen vaihtoeidoista. Sanotuissa oloissa esitetyillä lausumilla ei voida katsoa olevan sellaista merkitystä, että niitä voitaisiin käyttää irtisanomiseen johtaneen luottamuspulan syinä. N:n taitoon ja käytökseen liittyviä syitä ei konai-

sudessakaan voitu pitää riittävänä osoituksena sellaisesta luottamuksen menettämisestä, joka olisi oikeuttanut N:n irtisanomiseen. N:n irtisanomiseen ei siten ollut lainmukaisia edellytyksiä.

KHO 14.1.1999 T 44: Asiakirjoista, joiden perusteella S oli antanut selityksensä lääninoikeudelle, ilmeni, että hän ei ole kaupunginjohtajana pystynyt johtamaan kaupungin hallintoa ja että johtoryhmätyöskentelyssä on ollut ongelmia. Viraston päällikkönä S ei ole kyennyt luomaan työyhteisöön kannustavaa ja toimivaa ilmapiiriä. S:llä ei ole myöskään kaupunginjohtajan viran edellyttämää arvovaltaa ja uskottavuutta luottamushenkilöiden enemmistön keskuudessa. Edellä mainitut seikat ilmenevät kaupungin henkilöstön allekirjoittamasta kirjelmästä luottamushenkilöille sekä 25 valtuutetun allekirjoittamasta vaatimuksesta valtuuston koollekutsumiseksi kaupunginjohtajan irtisanomiseksi sekä konsultin päivästä lausunnosta koskien kaupunginviraston henkilöstön tilannetta johtajuuden, työrauhan ja työkykyisyyden näkökulmasta. Valtuusto oli voinut näillä perusteilla päättää KuntaL 25 §:n perusteella irtisanoa S:n kaupunginjohtajan virasta.

KHO 8.10.1998 T 2179: Suoritetun esitutinnan mukaan oli aihetta epäillä, että kaupunginjohtajan puoliso oli syyllistynyt tutkinnassa törkeäksi kavallukseksi nimitettyyn rikokseen. Kateissa olevien varojen määrä oli tutinnan mukaan noin 450 000 markkaa. Valiokunta oli kuullut kaupunginjohtajaa epäluottamuksen syistä. Valtuusto oli 16.6.1997 päättänyt hyväksyä valiokunnan ja kaupunginhallituksen ehdotukset, että kaupunginjohtajan todetaan menettäneen valtuuston luottamuksen KuntaL 25 §:n tarkoittamin tavoin ja sanoa hänet irti virastaan. Luottamuksen menettämisen perusteita ei ole rajattu pelkästään kaupunginjohtajan virkatehtävien hoitamiseen, vaan asianomaisen henkilön aikaisemmastakin toiminnasta ilmenneet seikat voidaan ottaa huomioon säännöstä sovellettaessa. Toisaalta säännöstä voidaan soveltaa, vaikka kaupunginjohtajan toiminnassa ei ole ilmennyt rikos- tai vahingonkorvausvastuuseen perustuvia seikkoja.

KHO 2006:34: Kaupunginjohtaja oli irtisanoutunut virastaan ja esittänyt siihen liittyvän sopimuksen laatimista. Sopimuksen mukaan kaupunki maksoi korvauksena kaupunginjohtajalleen vapaaehtoisesta irtisanoutumisesta yli yhdeksän vuoden kaupunginjohtajan viran hoidon perusteella 260 000 euroa, mikä korvaus myöhemmin alennettiin 200 000 euroksi. Sopimusjärjestelyjen keskeiseksi perusteeksi oli esitetty pyrkimys välttää negatiivista julkisuutta.

Sopimuksen hyväksyvän päätöksen lainmukaisuudelta oli silti voitava edellyttää, että päätöksen valmisteluvaiheiden ja perustelujen nojalla

voitiin arvioida harkintavallan käyttöä rajoittavien periaatteiden noudattamista. Tällaista selvitystä ei ollut saatavissa kaupunginhallituksen päätöksen perusteluista. Kaupunginhallitus oli omasta puolestaan ollut valmis hyväksymään sen, että sopimus raukeaa ja sen perusteella suoritetut toimenpiteet peruuntuvat, mikäli sopimus ei lyhyessä määräajassa tule lainvoimaiseksi.

Asiassa ei ollut myöskään käynyt ilmi, että kaupunginjohtaja olisi menettänyt tai olisi ollut menettämässä valtuuston luottamuksen ja että kaupungin etu olisi vaatinut rahallisen korvauksen maksamista hänelle. Kun vielä otettiin huomioon kaupunginjohtajan irtisanoutumiseen liittyviä järjestelyjä koskevan päätöksentekoprosessin nopeus ja vaihtoehtomuus kaupunginhallituksessa, asiassa ei sitä kokonaisuutena arvioiden ollut osoitettu olleen sellaisia kaupungin hallinnon järjestämiseen liittyviä seikkoja, joiden perusteella kaupunginhallitus olisi voinut päättää maksaa kaupunginjohtajalle rahallisen korvauksen irtisanoutumisesta. Kaupunginhallitus oli sitenkorvauksesta päättäessään käyttänyt sille kuuluvaa harkintavaltaa muuhun tarkoitukseen kuin mihin se oli ollut käytettävissä ja ylittänyt siinä suhteessa toimivaltansa.

KHO 2006:34 kommentit: Johtamisen ristiriitatilanteissa sekä kunnan että kunnanjohtajan kannalta usein parempi vaihtoehto kuin ajallisesti pitkä ja lopputulokseltaan epävarma irtisanomisprosessi on sovintoratkaisu. Viime aikoina monet irtisanomisprosessit on vältetty tai ne ovat keskeytyneet sen vuoksi, että kunnanjohtajan vapaaehtoisen irtisanoutumisen ehdoista ja ns. erokorvauksesta on päästy sovintoratkaisuun. KHO:n päätöksestä 2006:34 ilmenee, että erokorvauksesta voidaan sopia, vaikka kysymys onkin virkasuhteesta, jossa palvelussuhteen ehdot on määrätty virkaehtosopimuksella. Erokorvauksen laillisuuden edellytyksenä on kuitenkin, että siitä on sovittu ennalta ns. johtajasopimuksessa.

KHO 21.8.2009 T 2016: Hallinto-oikeus katsoi, että tehdyssä järjestelyssä, jossa kunnanjohtajalle oli myönnetty palkallista virkavapautta yli vuoden ajaksi täysine palkka- ja muine etuineen tarkoituksena, että hän irtisanoutuu virkavapauden jälkeen, ei tosiasiallisesti ollut kysymys varsinaisesti virkavapaudesta vaan kunnanjohtajan irtisanoutumiseen liittyvistä järjestelyistä ja irtisanoutumisesta maksettavasta korvauksesta. Valtuusto oli päättänyt sellaisesta virkavapausjärjestelystä, joka ei vastannut kyseisen hallintotoimen luonnetta. Tällaiseen järjestelyyn ryhtyminen oli vastoin hallintolain 6 §:ssä mainittua tarkoitussidonnaisuuden periaatetta.

KHO 27.12.2019 T 6185: Asiassa esitetyn kirjallisen aineiston ja suullisessa käsittelyssä kuultujen henkilöiden kertomusten perusteella luottamuspuolan syyt olivat sellaiset, että irtisanomista voitiin pitää oikeutettuna ottaen huomioon valtuustolle tällaisessa asiassa kuuluva laaja harkintavalta. Kun otettiin huomioon, että luottamuksen menettämisestä oli kuntalain (365/1995) 25 §:n mukaisesti perusteet, vaikka osa perusteista oli jäänyt selvittämättä.

KHO:2023:72: Kunnanvaltuusto oli irtisanonut kunnanjohtajan viranhaltijalain 35 §:n 1 momentin nojalla. Aikaisemmin samana vuonna valtuustossa oli äänestetty kunnanjohtajan luottamuksesta, mikä ei kuitenkaan johtanut kuntalain 43 §:n mukaisen irtisanomisasian valmisteluun. Kuntalaissa ei ole säädetty kunnanjohtajan irtisanomisesta tyhjentävästi vaan kunnanjohtaja voidaan irtisanoa myös viranhaltijalain mukaisilla perusteilla. Kunnanjohtajan organisatorisesta erityisasemasta ei kuitenkaan seuraa, että hänen viranhaltijalain mukainen irtisanomissuojansa olisi heikompi kuin muiden viranhaltijoiden. Johtavaan asemaan kuuluva korostunut edellytys työnantajan luottamuksesta otetaan huomioon vastaavalla tavalla irtisanomisperusteiden asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa kuin muidenkin kunnan johtavien viranhaltijoiden kohdalla.

KHO:2016-T-2529: Kunnanjohtajan irtisanomismenettelyssä kuuleminen ei täyttänyt kuntalain 25 §:ssä eikä hallintolain 34 §:n 1 momentissa asetettuja vaatimuksia. Valtuusto on perustellut irtisanomispäätöstä myös seikoilla, jotka tulivat esille vasta kunnanjohtajan kuulemisen jälkeen. Hallintolain kuulemissäännös edellyttää, että asianosaiselle annetaan tilaisuus lausua selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Ei riitä, että annetaan tilaisuus antaa selitys vain olennaisista asioista, jotka todella vaikuttavat asian ratkaisuun. Vaikka suullisten kuulemisten kirjaamisesta ei ole lainsäädännössä erityisiä säännöksiä, asianosaiselle on varattava tilaisuus antaa selityksensä selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.