# ANALYYSITYÖKALU – VALTIONTUKI

**YLEISOHJE**

* SEUT 107 (1) artiklan mukaan: ”Jollei perussopimuksissa toisin määrätä, jäsenvaltion myöntämä taikka valtion varoista muodossa tai toisessa myönnetty tuki, joka vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua suosimalla jotakin yritystä tai tuotannonalaa, ei sovellu sisämarkkinoille, siltä osin kuin se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.”
* Tässä ohjeessa esitetään vain suorahankintaan mahdollisesti sisältyvään valtiontukeen liittyvät relevantit seikat.
* Oikeuskäytännön avulla selvitetään, millaisten toimien voidaan katsoa täyttävän SEUT 107 (1) artiklan mukaisen valtiontuen neljä kumulatiivista kriteeriä, joiden jokaisen tulee täyttyä yhtä aikaisesti, jotta jollekin toimijalle annettavassa edussa olisi kyseessä kielletty tuki. Kriteerit voidaan jaotella seuraavasti:
  1. Tuen tulee olla jäsenvaltion myöntämä (”valtion toimenpide”) taikka valtion varoista muodossa tai toisessa myönnetty (”valtion varat”)
  2. Tuen tulee olla valikoivaa (”valikoivuus”)
  3. Tuella tulee olla kilpailuvaikutus (”kilpailuvaikutus”)
  4. Tuella tulee olla kauppavaikutus (”kauppavaikutus”)
  5. (Tuen tulee antaa etua tuensaajalle; järkevästi toimiva yksityinen markkinatoimija ei olisi toteuttanut oikeustoimea yrityksen kanssa samoissa olosuhteissa samoilla ehdoilla ”etu”.)
* On tärkeää havaita, että jos julkisen sektorin toimija maksaa ostamistaan hyödykkeistä markkinahintaa, ei kyseessä voi olla kielletty valtiontuki.[[1]](#footnote-2)
* Tämän muistion tarkoituksena on toimia hankintayksiköiden apuna niiden suorittaessa ICT-järjestelmien konsolidointitoimenpiteitä tulevan SOTE-uudistuksen johdosta.
* Muistion avulla hankintayksiköt voivat arvioida, sisältyykö niiden suunnittelemiin konsolidointitoimenpiteisiin Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (jatkossa ”SEUT”) 107 (1) artiklan mukaista kiellettyä valtiontukea. Tämän arvioinnin avuksi on luotu taulukoita, esitetty EU:n tuomioistuimen ja kansallisten tuomioistuinten oikeuskäytäntöä ja komission päätöksiä sekä esitetty relevantti EU-lainsäädäntö.
* Työkalun rakenne etenee seuraavasti:
  1. Taulukko 1 sisältää kysymyksiä, joiden avulla hankintayksikkö voi arvioida, sisältyykö sen suunnittelemaan konsolidointitoimenpiteeseen mahdollisesti SEUT 107 (1) artiklan mukaista valtiontukea.
  2. Taulukko 2 sisältää kysymyksiä, joihin tulee vastata siinä tapauksessa, että 1. taulukon vastausten perusteella havaitaan, että konsolidointitoimenpiteeseen saattaa sisältyä SEUT 107 (1) artiklan tarkoittamaa valtiontukea. Mikäli hankintayksikkö täyttää 2. taulukossa esitetyt vaatimukset, hankintayksikön suunnittelema valtiontuki voidaan myöntää.
  3. Siinä tapauksessa, että 1. taulukon perusteella hankintayksikön konsolidointitoimenpiteisiin saattaa sisältyä SEUT 107 (1) tarkoittamaa valtiontukea eikä hankintayksikkö täytä 2. taulukossa esitettyjä vaatimuksia, joiden nojalla tukea voidaan myöntää, hankintayksikön tulee vastata 3. taulukon kysymyksiin, jonka avulla hankintayksikkö voi selvittää miten Euroopan unionin komissio (jatkossa ”komissio”) tulisi suhtautumaan konsolidointitoimenpiteen sisältämään valtiontukeen.
  4. Taulukoiden jälkeen on jaksossa II. esitetty SEUT 107 (1) artiklan mukaisen valtiontuen neljän kriteerin tulkintaa koskevaa EU:n ja kansallisten tuomioistuinten oikeuskäytäntöä sekä komission päätöksiä.
  5. Oikeuskäytännön jälkeen on kirjattu ylös yleiset linjaukset oikeuskäytännöstä, jonka jälkeen esitetään SEUT 107 (1) artiklan mukaista valtiontukea koskeva esimerkkianalyysi tapausesimerkin kautta.
  6. Jaksossa III. esitetään EU:n valtiontukisääntöjä koskeva relevantti lainsäädäntö.

1. **TAULUKOT**

**TAULUKKO 1**

* OHJE: Taulukon kohdassa ”KYSYMYS” on kysytty kysymyksiä, joiden avulla hankintayksikkö arvioi, voiko hankintayksikön konsolidointitoimiin sisältyä SEUT 107 (1) artiklan mukaista valtiontukea.
* Mikäli konsolidointikumppania ei kilpailuteta julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016 ”hankintalaki”) mukaisesti, vaan konsolidointi tehdään suorahankintana, ei sopimuksen markkinaehtoisuutta ole selvitetty. Tällöin sopimukseen saattaa sisältyä tukea julkisen tahon puolelta.[[2]](#footnote-3) Sopimuksen markkinaehtoisuus voidaan hankintalain mukaisen kilpailutuksen ohella selvittää kattavalla markkinahinta-analyysillä, jossa esimerkiksi riippumattoman arvioijan toimesta vertaillaan markkinoilla olevia tuotteita ja niiden hintoja solmittavasta hankintasopimuksesta maksettavan hinnan markkinaehtoisuuden selvittämiseksi. Katso tästä markkinahinnan määrityksestä lausuttua jakson III.Taustatiedot (Valtiontuen käsite, Sopimus Euroopan unionin toiminnasta) luku 2.
* Käy kysymykset läpi numerojärjestyksessä ja anna ensiksi kysymykseen ”KYLLÄ” tai ”EI”-vastaus sen mukaan, vastaako kysytty kysymys konsolidoinnissa käsillä olevaa tilannetta.
* Seuraavaksi kohdassa ”HANKINTAYKSIKÖN VASTAUS” anna perustelut sille, miksi tilanne vastaa tai ei vastaa hankintayksikön tilannetta.
* Algoritmissa esitetyt kysymykset muodostavat SEUT 107 (1) artiklan mukaisen valtiontuen kumulatiiviset edellytykset. **Yksikin ”EI”-vastaus** osoittaa, että hankintayksikön suunnittelema toimenpide ei todennäköisesti sisällä SEUT 107 (1) artiklan mukaista valtiontukea, jolloin tukitoimenpide on lähtökohtaisesti sallittu.
* Mikäli hankintayksikkö vastaa **kaikkiin kysymyksiin ”KYLLÄ”,** saattaa hankintayksikön suunnittelemaan toimeen sisältyä valtiontukea.
* Ennen taulukon täyttämistä katso jakson ”III. Taustatiedot (Valtiontuen käsite, Sopimus Euroopan unionin toiminnasta” kappaleet 1 ja 2).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **KYSYMYS** | **KYLLÄ/EI** | **HANKINTAYKSIKÖN VASTAUS** |
| 1. Maksaako hankintayksikkö mahdollisesti hankintasopimuksesta ylihintaa, koska hankintasopimusta ei ole kilpailutettu hankintalain mukaisesti?  * Edusta on kyse aina, kun yrityksen taloudellinen tilanne paranee sellaisen valtion toimenpiteen johdosta, jonka ehdot poikkeavat tavanomaisista markkinaehdoista[[3]](#footnote-4). Tämän arvioimiseksi yrityksen taloudellista asemaa toimenpiteen jälkeen olisi verrattava sen taloudelliseen tilanteeseen, jos toimenpidettä ei olisi toteutettu. * Jos hankinta on jätetty kilpailuttamatta, esimerkiksi sen vuoksi, että sille on olemassa hankintalain mukainen suorahankintaperuste, ei hankintasopimuksen markkinaehtoisuutta ole selvitetty.[[4]](#footnote-5) * Tuen määräksi katsotaan yrityksen saaman edun arvo eli markkinahinnan ja maksetun hinnan erotus. |  |  |
| 1. Onko tukea antava taho julkisen sektorin toimija (toimenpide johtuu valtiosta) tai viranomainen on ollut osallisena hankintasopimuksen myöntämistä koskevaan päätökseen?  * Tapauksissa, joissa viranomainen myöntää edun tuensaajalle, toimenpide on lähtökohtaisesti peräisin valtiolta. Viranomaiseksi katsotaan valtion viranomaisten lisäksi aluehallinto- ja paikallisviranomaiset. * Tukitoimi voi olla valtiosta johtuva silloinkin, kun tuen myöntäjänä on yksityis- tai julkisoikeudellinen yhteisö. Myös julkisen yrityksen myöntämän tuen on mahdollista katsoa johtuvan valtiosta. * Katso jaksosta III. Taustatiedot (Valtiontuen käsite, Sopimus Euroopan unionin toiminnasta) kappale 1.1.1, milloin yritysmuodossa toimivan tahon myöntämän tuen voidaan katsoa johtuvan valtiosta. * Hankintalain 5 §:n valossa, kyseessä olisi valtiosta johtuva toimenpide, jos 5 §:n 1 momentin 1-3 kohdassa tarkoitetut viranomaiset myöntäisivät tukea jollekin yritykselle. * Hankintalain 5 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaisen julkisoikeudellisen laitoksen myöntämä tuki voidaan puolestaan katsoa valtiosta johtuvaksi, jos jakson III. Taustatiedot (Valtiontuen käsite, Sopimus Euroopan unionin toiminnasta) kappaleessa 1.1.1 esitettyjen tekijöiden perusteella voidaan todeta, että viranomainen on ollut vaikuttamassa tuen myöntämistä koskevaan päätöksentekoon. |  |  |
| 1. Annetaanko tukea valtion varoista?  * Valtion varat käsittävät kaikki julkisen sektorin varat, kuten jäsenvaltioiden alueviranomaisten (hajautetun hallinnon, osavaltioiden, alueellisten ja muiden yksikköjen) varat.[[5]](#footnote-6) * Hankintalain 5 §:n 1 momentin 1-3 kohdassa tarkoitettujen viranomaisten myöntäessä tukea, tuen katsotaan olevan peräisin valtion varoista. * Hankintalain 5 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaisen julkisoikeudellisen laitoksen myöntämän tuen voidaan katsoa olevan peräisin valtiolta, jos valtio pystyy ohjaamaan laitoksen varojen käyttöä, eli jos se käyttää laitoksessa määräysvaltaa. * Tukea annetaan valtion varoista esimerkiksi, jos kyse on suorista avustuksista, lainoista, takauksista, suorista sijoituksista yritysten pääomaan, luontoisetuuksista tai ylihinnan maksamisesta. Tukea annetaan valtion varoista silloin, kun valtiolla ilman toimenpidettä käytössä olevat rahat vähenevät toimenpiteen vuoksi. |  |  |
| 1. Annetaanko tukea yritykselle, joka tarjoaa tavaroita tai palveluita markkinoilla?  * Valtiontukisääntöjä sovelletaan ainoastaan silloin, kun tuensaaja on ”yritys”[[6]](#footnote-7) * Euroopan unionin tuomioistuin on määritellyt yritykset taloudellista toimintaa harjoittaviksi yksiköiksi, riippumatta niiden oikeudellisesta muodosta ja rahoitustavasta.[[7]](#footnote-8) * **Taloudellista toimintaa on toiminta, jossa tavaroita tai palveluita tarjotaan markkinoilla**.[[8]](#footnote-9) [[9]](#footnote-10) * Esimerkiksi yksikköä, joka luokitellaan yhdistykseksi tai urheiluseuraksi, voidaan pitää SEUT 107 (1) artiklan kohdassa tarkoitettuna yrityksenä. Sama koskee yksikköä, joka on muodollisesti osa julkista hallintoa. Merkitystä on ainoastaan sillä, harjoittaako yksikkö taloudellista toimintaa |  |  |
| 1. Parantaako tuki yrityksen asemaa markkinoilla verrattuna tukea saamattomiin yrityksiin; lisääntyvätkö yrityksen käytössä olevat varat tulojen lisääntymisen tai velvoitteiden pienenemisen muodossa?  * Tuen voidaan katsoa vääristävän kilpailua ainakin silloin kun tuki vapauttaa tuensaajan kustannuksista, joista sen olisi muuten vastattava osana normaalia liiketoimintaa.[[10]](#footnote-11) |  |  |
| 1. Toimiiko tukea saava yritys sellaisella toimialalla, jolla harjoitetaan EU:n sisäistä kauppaa tai saman alan palveluja harjoitetaan myös muissa jäsenvaltioissa?  * Yritykselle, joka tuottaa ainoastaan paikallisia tai alueellisia palveluja eikä tuota palveluja kotivaltionsa ulkopuolella, myönnetty valtion tuki voi vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan SEUT 107 (1) artiklan edellyttämällä tavalla, jos muista jäsenvaltioista peräisin olevat yritykset voisivat tarjota samoja palveluja kuin tuensaaja -yritys eikä tämä mahdollisuus ole pelkästään hypoteettinen.[[11]](#footnote-12) [[12]](#footnote-13) |  |  |

**Taulukko 2 De minimis -tuki.**

* Mikäli hankintayksikkö vastasi edellisen taulukon kaikkiin kohtiin **”Kyllä”**, on kyseessä **SEUT 107 (1) artiklan mukainen valtion tuki.**
* Valtiontuki on lähtökohtaisesti kielletty, mutta se voi SEUT 107 (1) artiklan valtiontuen periaatteellisesta kiellosta huolimatta kuitenkin olla tietyissä tilanteissa sallittu.
* Komissio on antanut asetuksen (Komission asetus N:o 1407/2013) Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 ja 108 artiklan soveltamisesta vähämerkityksiseen tukeen (jatkossa ”de minimis -asetus”).
* Taulukossa 2 käydään läpi de minimis -asetuksen soveltumisedellytykset.
* Mikäli hankintayksikkö täyttää seuraavat de minimis -asetuksen soveltumisedellytykset, hankintayksikön myöntämässä tuessa ei katsota olevan kyseessä SEUT 107 (1) artiklan mukainen kielletty valtiontuki eikä tuesta tarvitse siten tehdä ilmoitusta komissiolle.
* Mikäli hankintayksikkö vastaa **kaikkiin tämän taulukon kysymyksiin ”Ei”,** hankintayksikkö **voi myöntää** suunnittelemaansa tukea de minimis -asetuksen perusteella.
* **Yksikin ”KYLLÄ”-vastaus** osoittaa, että de minimis -asetuksen mukaiset edellytykset **eivät täyty** eikä tukea voida myöntää de minimis-tukena.
* Ennen taulukon täyttämistä katso jakson ”III. Taustatiedot (Valtiontuen käsite, Sopimus Euroopan unionin toiminnasta” kappale 4).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **KYSYMYS** | **KYLLÄ/EI** | **HANKINTAYKSIKÖN VASTAUS** |
| 1. Onko tuen määrä enemmän kuin 200.000 euroa?   - De minimis -asetuksen mukaista tukea voidaan myöntää enintään 200.000 euroa.  - Tuen määräksi katsotaan yrityksen saaman edun arvo eli markkinahinnan ja maksetun hinnan erotus. |  |  |
| 1. Onko tukea myöntävä hankintayksikkö antanut suunnitellulle tuensaajalle de minimis-tukea nykyisen tai kahden viimeksi päättyneen verovuoden aikana siten, että aiempien ja suunnitellun tuen määrä ylittää 200.000 euroa?  * De minimis -asetuksen mukaista tukea voidaan myöntää enintään 200.000 euroa nykyisen ja kahden edellisen verovuoden aikana. Jos tuen enimmäismäärä ylittyisi aiemman tuen takia, kyseisen uuden tuen mihinkään osaan ei saa soveltaa de minimis -asetusta. |  |  |
| 1. Onko myönnettävän tuen tarkka rahallinen määrä epäselvä?  * De minimis -tueksi voidaan katsoa vain tuki, jonka osalta on mahdollista laskea etukäteen tarkka bruttoavustusekvivalentti tarvitsematta tehdä riskinarviointia (”läpinäkyvä tuki”). Tällä tarkoitetaan sitä, että **tuen määrä tulee pystyä osoittamaan tuen myöntämishetkellä**, jotta voidaan arvioida, ettei asetuksessa asetettu 200.000 euron maksimitukimäärä ylity.[[13]](#footnote-14) |  |  |
| 1. Onko tukea saava yritys saanut de minimis-tukea muilta viranomaisilta nykyisen ja kahden viimeksi päättyneen verovuoden aikana siten, että aiempien ja suunnitellun tuen määrä ylittää 200.000 euroa? |  |  |
| 1. Onko tukea saavan yrityksen valvonnan alla oleva yhteisö saanut de minimis -tukea nykyisen ja kahden viimeksi päättyneen verovuoden aikana tukea antavalta viranomaiselta tai joltain muulta viranomaiselta siten, että aiempien ja suunnitellun tuen määrä ylittää 200.000 euroa?   De minimis asetuksen 2 (2) artikla:  ”Yhteen yritykseen sisältyvät tätä asetusta sovellettaessa kaikki yritykset, joiden välillä vallitsee vähintään yksi seuraavista suhteista:   1. yrityksellä on enemmistö toisen yrityksen osakkeenomistajien tai jäsenten äänimäärästä; 2. yritys on oikeutettu asettamaan tai erottamaan toisen yrityksen hallinto-, johto- tai valvontaelimen jäsenten enemmistön; 3. yrityksellä on oikeus käyttää määräysvaltaa toisessa yrityksessä tämän kanssa tehdyn sopimuksen taikka tämän perustamiskirjan, yhtiöjärjestyksen tai sääntöjen määräyksen nojalla; 4. toisen yrityksen osakkeenomistajana tai jäsenenä olevan yrityksen hallinnassa on toisen yrityksen muiden osakkeenomistajien tai jäsenten kanssa tehdyn sopimuksen nojalla yksin enemmistö kyseisen yrityksen osakkeenomistajien tai jäsenten äänimäärästä.   Yritykset, joilla on jokin ensimmäisen alakohdan a–d alakohdassa tarkoitetuista suhteista yhden tai useamman toisen yrityksen kautta, katsotaan myös yhdeksi yritykseksi.” |  |  |
| 1. (Onko tuensaajaa asetettu konkurssi- tai yrityssaneerausmenettelyyn tai täyttääkö tuensaaja kansallisessa lainsäädännössä asetetut edellytykset menettelyyn joutumiselle?)  * **VASTATAAN VAIN, JOS TUKEA MYÖNNETÄÄN LAINOINA TAI TAKAUKSINA** * Jos de minimis-tukea myönnetään lainoina tai takauksina, tukiviranomaisen tulee varmistaa, ettei tuensaajaa ole asetettu konkurssi- tai yrityssaneerausmenettelyyn, eikä tuensaaja täytä kansallisessa lainsäädännössä asetettuja edellytyksiä menettelyyn joutumiselle. |  |  |
| 1. Onko tukea saavalle yritykselle myönnetty SGEI de minimis -asetuksen perusteella tukea viimeisen kolmen verovuoden aikana siten, että ko. tuen ja de minimis -tuen yhteismäärä ylittää 500.000 €?  * SGEI de minimis -asetuksen perusteella myönnetyt ja yleisen de minimis -asetuksen mukaiset tuet voivat kasautua SGEI de minimis -asetuksen mukaiseen 500.000 euron enimmäismäärään asti. * De minimis asetuksen 2 (2) artikla:   ”Yhteen yritykseen sisältyvät tätä asetusta sovellettaessa kaikki yritykset, joiden välillä vallitsee vähintään yksi seuraavista suhteista:   1. yrityksellä on enemmistö toisen yrityksen osakkeenomistajien tai jäsenten äänimäärästä; 2. yritys on oikeutettu asettamaan tai erottamaan toisen yrityksen hallinto-, johto- tai valvontaelimen jäsenten enemmistön; 3. yrityksellä on oikeus käyttää määräysvaltaa toisessa yrityksessä tämän kanssa tehdyn sopimuksen taikka tämän perustamiskirjan, yhtiöjärjestyksen tai sääntöjen määräyksen nojalla; 4. toisen yrityksen osakkeenomistajana tai jäsenenä olevan yrityksen hallinnassa on toisen yrityksen muiden osakkeenomistajien tai jäsenten kanssa tehdyn sopimuksen nojalla yksin enemmistö kyseisen yrityksen osakkeenomistajien tai jäsenten äänimäärästä.   Yritykset, joilla on jokin ensimmäisen alakohdan a–d alakohdassa tarkoitetuista suhteista yhden tai useamman toisen yrityksen kautta, katsotaan myös yhdeksi yritykseksi.” |  |  |
| 1. Saako yritys samaan hankkeeseen muuta valtiontukea siten, että suunnitellun tuen määrä ylittää komission antamassa ryhmäpoikkeusasetuksessa tai päätöksessä kunkin tapauksen erityisten olosuhteiden mukaan vahvistetun tuen enimmäismäärän?  * De minimis -asetuksen 5 (2) artiklan mukaan vähämerkityksinen tuki ei saa kasautua samoihin tukikelpoisiin kustannuksiin myönnettävän valtiontuen tai samaan riskirahoitustoimenpiteeseen myönnettävän valtiontuen kanssa, jos tällainen kasautuminen ylittäisi komission antamassa ryhmäpoikkeusasetuksessa tai päätöksessä kunkin tapauksen erityisten olosuhteiden mukaan vahvistetun tuen enimmäisintensiteetin tai enimmäismäärän. * Vähämerkityksinen tuki, jota ei ole myönnetty tai kohdennettu tiettyihin tukikelpoisiin kustannuksiin, saa kasautua muun valtiontuen kanssa, joka on myönnetty komission antaman ryhmäpoikkeusasetuksen tai päätöksen nojalla. |  |  |
| 1. Tukea saava yritys on ollut osallisena yrityskaupassa tai fuusiossa ja siihen osallistuneille yrityksille on myönnetty de minimis -tukea nykyisen ja kahden edellisen verovuoden aikana siten, että aiempien ja suunnitellun tuen määrä ylittää 200.000 euroa? |  |  |
| 1. Tukea saava yritys on ollut mukana jakautumisessa ja sen jakautumisessa saatuihin toimintoihin on myönnetty de minimis -tukea nykyisen ja kahden edellisen verovuoden aikana siten, että aiempien ja suunnitellun tuen määrä ylittää 200.000 euroa?  * Ennen jakoa myönnetty vähämerkityksinen tuki on kohdennettava tuesta hyötyneelle yritykselle eli yritykselle, joka ottaa hoitaakseen toiminnot, joihin vähämerkityksinen tuki käytettiin. * Jos tällainen kohdentaminen ei ole mahdollista, vähämerkityksinen tuki on kohdennettava suhteessa uusien yritysten pääoman kirjanpitoarvoon sinä päivänä, jona jakaminen tapahtui. |  |  |
| TUEN ANTAMISTA KOSKEVA MENETTELY |  |  |
| 1. Onko hankintayksikkö jättänyt ilmoittamatta yritykselle kirjallisesti aiotusta tuen määrästä? |  |  |
| 1. Onko hankintayksikkö jättänyt viittaamatta ilmoituksessa suoraan de minimis- asetukseen ja jättänyt mainitsematta sen nimen ja tiedon julkaisemisesta Euroopan unionin virallisessa lehdessä?  * Esimerkki: ”Tuki, joka on määrältään X euroa, myönnetään vähämerkityksisenä eli ns. de minimis -tukena. Tuen myöntämisessä noudatetaan Komission asetusta (EU) N:o 1407/2013, annettu 18 päivänä joulukuuta 2013, perustamissopimuksen 107 ja 108 artiklan soveltamisesta vähä- merkityksiseen tukeen. (Julkaistu EUVL nro L 352, 24.12.2013)” |  |  |
| 1. Onko hankintayksikkö jättänyt varmistamatta, ettei tuen myöntäminen nosta kyseiselle yritykselle myönnetyn vähä­merkityksisen tuen kokonaismäärää yli 200.000 euron, kun otetaan huomioon kuluva ja kaksi aiempaa verovuotta? |  |  |
| 1. Onko hankintayksikkö jättänyt kokoamatta ja taltioimatta kaikki tuen myöntämistä koskevat tiedot, joilla voidaan osoittaa, että de minimis- asetuksen soveltumisedellytyksiä on noudatettu?  * Yksittäistä vähämerkityksistä tukea koskevat asiakirjat on säilytettävä kymmenen verovuoden ajan tuen myöntämispäivästä. Vähämerkityksisen tuen ohjelmaa koskevat asiakirjat on säilytettävä kymmenen verovuoden ajan siitä päivästä, jolloin ohjelmasta myönnetään viimeinen yksittäinen tuki |  |  |

**Taulukko 3**

* Mikäli valtion suunnittelema toimenpide täyttää taulukon 1 kriteeristön, on kyseessä SEUT 107 (1) artiklan mukainen valtiontuki.
* Kyseinen tuki on sallittu de minimis-asetuksen nojalla, jos se täyttää taulukossa 2 asetetut de minimis–tuen edellytykset.
* Mikäli tuki ei täytä de minimis -asetuksen vaatimuksia, kyseessä on valtiontuki, jota ei saa myöntää ennen kuin tuesta on SEUT 108 (3) artiklan mukaisesti notifioitu komissiota.
* SEUT 108 (3) artiklan mukaan komissiolle on annettava tieto valtiontuen myöntämisestä. Jos komissio katsoo, että valtiontuki ei sovellu sisämarkkinoille, valtiontukea ei voida myöntää.
* Vaikka tuki olisi myönnetty SEUT 108 (3) artiklan vastaisesti, eli ilman komissiolle tehtävää ilmoitusta, ei tuki ole automaattisesti sisämarkkinoille soveltumatonta. Tällöin kansallinen tuomioistuin voi kuitenkin määrätä tuen takaisinperittäväksi korkoineen ennen kuin komissio on ottanut tuen sisämarkkinoille soveltuvuuteen kantaa.
* Taulukon 3 avulla hankintayksikkö voi arvioida miten komissio tulisi suhtautumaan suunniteltavaan tukeen. Taulukossa on esitetty yhteiset arviointiperiaatteet, joita komissio käyttää arvioidessaan tuen soveltuvuutta sisämarkkinoille. Jotta kyseessä olisi sisämarkkinoille soveltuva tuki, **kaikkiin taulukon kysymyksiin tulee vastata ”Kyllä”.**
* Jos **johonkin taulukon kysymyksistä vastataan ”Ei”**, on kyseessä **valtiontuki**, joka todennäköisesti olisi komission näkemyksen mukaan **sisämarkkinoille soveltumatonta eli sitä ei saa myöntää.**
* Ennen taulukon täyttämistä katso jakson ”III. Taustatiedot (Valtiontuen käsite, Sopimus Euroopan unionin toiminnasta” kappaleet 1, 6 ja 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **KYSYMYS** | **KYLLÄ/EI** | **HANKINTAYKSIKÖN VASTAUS** |
| 1. Onko tuella selkeästi määritelty yhteisen edun mukainen tavoite? **Mikä?**  * Tuen tulee edistää yhden tai useamman SEUT 107 (3) artiklan mukaisen yhteisen edun mukaiseen tavoitteeseen pääsemistä. * Ks. SEUT 107 (3) |  |  |
| 1. Kohdistuuko tuki tietyn markkinapuutetilan (so. esim. toimintapuute) paikkaamiseen?  * Tuki kohdistuu markkinapuutetilan paikkaamisen esimerkiksi silloin, kun tuetaan yritysten ympäristöystävällisiä toimintatapoja tilanteissa, jolloin ympäristön pilaantumista ei ole hinnoiteltu asianmukaisesti eli yritys ei joudu vastaamaan kaikista pilaantumisen aiheuttamista kustannuksista. |  |  |
| 1. Onko tukitoimenpide välttämätön markkinapuutteen korjaamiseksi (so. markkinapuutetta ei voida korjata muilla keinoin)?  * Tukitoimenpide ei olisi välttämätön esimerkiksi silloin, kun ympäristön suojelua koskevilla lainsäännöksillä voidaan puuttua ympäristön suojelun tason kehittämiseen, jolloin valtiontuki ei olisi välttämätön ympäristön suojelun tason kehittämiseksi. |  |  |
| 1. Onko tuella kannustava vaikutus eli muuttako tuki yrityksen käyttäytymistä niin, että se harjoittaa sellaista ylimääräistä toimintaa, jota se ei harjoittaisi ilman tukea tai jota se harjoittaisi rajoitetusti tai eri tavalla?  * Kannustavasta vaikutuksesta on kyse esimerkiksi silloin, kun tuki saa tuensaajan muuttamaan toimintatapaansa ympäristönsuojelun tason nostamiseksi tai varmojen, kohtuuhintaisten ja kestävien energiamarkkinoiden toiminnan parantamiseksi, mitä tuensaaja ei tekisi ilman tukea. * Tuella ei saa kattaa yritykselle toiminnasta joka tapauksessa aiheutuvia kustannuksia, eikä sillä saa korvata taloudelliseen toimintaan liittyvää tavanomaista liiketoimintariskiä. |  |  |
| 1. Onko tuki oikeasuhtainen, eli onko se rajattu vähimmäismäärään, joka on tarpeen yhteisen edun mukaisen tavoitteen saavuttamiseksi?  * Esimerkiksi ympäristö- ja energiatuki katsotaan oikeasuhteiseksi, jos tuen määrä tuensaajaa kohti on rajattu vähimmäismäärään, joka on tarpeen, jotta voidaan saavuttaa asetettu ympäristönsuojelu- tai energiatavoite. |  |  |
| 1. Onko tuen yhteisen edun mukaisia tavoitteita edistävät vaikutukset suuremmat kuin tuen kilpailua rajoittavat haitalliset vaikutukset?  * Tuki lisää esimerkiksi ympäristönsuojelua tai T&K&I -toimintaa[[14]](#footnote-15) ja tämän toiminnan hyödyt ovat suuremmat kuin tuesta seuraavat kilpailua rajoittavat vaikutukset. |  |  |
| 1. Onko tuki läpinäkyvää?  * Jäsenvaltioiden viranomaisten tulee kuuden kuukauden kuluessa tuen myöntämisestä julkaista tiedot kaikista yli 0,5 MEUR tuensaajista internetissä 1.7.2016 alkaen. Julkaistaviin tietoihin lukeutuvat tiedot tuensaajasta (mm. nimi, toimiala, toiminta-alue) sekä myönnetystä valtiontuesta (mm. tuen määrä, lainsäädäntöperusta, pääasiallinen tavoite).[[15]](#footnote-16) [[16]](#footnote-17) |  |  |

# Oikeuskäytäntöä SEUT 107 (1) artiklan tulkinnasta

|  |  |
| --- | --- |
| **Oikeuskäytäntöä äärimmäisen kiireen käytöstä suorahankintaperusteena**  Selvityksessä on käyty läpi EUTI:n, komission, KHO:n ja HAO:n SEUT 107 (1) artiklaan liittyvää oikeuskäytäntöä.  Koska valtiontuki -asiat ovat hyvin kontekstisidonnaisia ja tapausten olosuhteet ja SEUT 107 (1) artiklan mukaisten valtiontuen edellytysten olemassaolo tulee arvioida eri tilanteissa tapauksen omassa kontekstissa, tulee tapauksia arvioida yleisellä tasolla eikä niistä tule johtaa yksiselitteisiä tulkintasääntöjä hankintayksikön omaan tilanteeseen. | |
| **VALTION TOIMI EI SISÄLTÄNYT VALTIONTUKEA** | **VALTION TOIMI SISÄLSI VALTIONTUKEA** |
| [KHO:2018:28](http://www.kho.fi/fi/index/paatoksia/vuosikirjapaatokset/vuosikirjapaatos/1518592912322.html)(Yrityksen käsite)  **Taustaa**  Tapauksessa sairaanhoitopiiri oli tehnyt suorahankintana sopimuksen kahden pelastuslaitoksen kanssa ensihoidon ostamisesta pelastuslaitoksilta.  **KHO:n ratkaisu**  Korkein hallinto-oikeus totesi, että pelastuslaitoksia ei voitu pitää SEUT 107 (1) artiklan tarkoittamina yrityksinä, jolloin sopimukseen ei katsottu sisältyvän valtiontukea.  Korkein hallinto-oikeus katsoi, että Oulu-Koillismaan pelastusliikelaitokselle ja Jokilaaksojen pelastuslaitokselle johtuu ensihoitoa koskevista terveydenhuoltolain ja pelastuslain säännöksistä ja ensihoidon yhteistoimintasopimuksista erityisiä velvollisuuksia. Näin ollen pelastuslaitosten asema ensihoitopalvelujen tarjoajana eroaa oikeudellisesti valittajina olleiden 9Lives Oy:n, Med Group Ensihoitopalvelu Oy:n ja Siikalatvan Sairaankuljetus Oy:n asemasta.  Pelastuslaitosten toimivalta suorittaa ensihoitopalveluita yhteistoiminnassa sairaanhoitopiirin kuntayhtymän kanssa johtuu terveydenhuoltolain 39 §:n 2 momentin ja pelastuslain 27 §:n 3 momentin 1 kohdan sääntelystä. Sairaanhoitopiirin kuntayhtymä voi terveydenhuoltolain 39 §:n 1 momentissa tarkoitetun järjestämisvastuunsa nojalla saman pykälän 2 momentissa tarkoitetulla tavalla hankkia ensihoitopalveluja myös muilta toimijoilta, mutta tällöin kysymys ei ole ensihoitotoiminnan järjestämisestä yhteistoiminnassa vastaavalla tavalla kuin pelastuslaitosten kysymyksessä ollen.  Pelastuslaitokset, toisin kuin muut ensihoitopalvelujen markkinoilla toimivat palveluntarjoajat, eivät saa tarjota ensihoitopalveluita muille kuin kysymyksessä olevalle sairaanhoitopiirin kuntayhtymälle, osallistua ensihoidon tarjoamista koskeviin kilpailutuksiin eivätkä markkinoida ensihoitopalveluja yhteistoimintasopimusta haittaavalla tavalla. Ensihoitoa koskevista terveydenhuoltolain ja pelastuslain säännöksistä ja yhteistoimintasopimuksista johtuu pelastuslaitoksille suuronnettomuuksiin, normaaliolojen häiriötilanteisiin sekä poikkeusoloihin varautumiseen liittyviä vastuita.  Lisäksi pelastuslaitoksilla oli yhteistoimintasopimusten nojalla velvollisuus toteuttaa ensihoitopalvelu sopimuksissa määritellyn nettokustannusperiaatteen mukaisesti. Ensihoitoon kuuluvat kaikki tulot kohdennetaan yhteistoimintasopimusten mukaisesti ensihoitoon ja siten ne vaikuttavat ensihoidon nettokustannuksiin menoja vähentäen.  Korkein hallinto-oikeus katsoi edellä lausutuista eroista johtuvan, että Oulu-Koillismaan pelastusliikelaitos ja Jokilaaksojen pelastuslaitos eivät ole unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä tarkoitetulla tavalla ensihoitopalveluja markkinoilla tarjoaviin palveluntarjoajiin rinnastettavassa tosiasiallisessa ja oikeudellisessa tilanteessa. Pohjois-Pohjanmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän valituksenalaisella päätöksellä ei siten voida katsoa annetun mainituille pelastuslaitoksille unionin valtiontukisäännöissä tarkoitettua valikoivaa etua suhteessa valittajayhtiöihin. Näin ollen pelastuslaitosten ei ole katsottava saavan sairaanhoitopiiriltä SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua taloudellista etua ensihoitopalvelujen tuottamisesta.  Koska SEUT 107 artiklan mukaiset edellytykset ovat kumulatiivisia, asiassa ei ollut tarpeen arvioida muiden kyseisessä artiklassa tarkoitettujen edellytysten täyttymistä. | [KHO:2018:29](http://www.kho.fi/fi/index/paatoksia/vuosikirjapaatokset/vuosikirjapaatos/1518593773274.html)  HUS/Hyvinkään sairaanhoitoalueen lautakunta oli tekemällään päätöksellä lisäksi valtuuttanut sairaanhoitoalueen johtajan kuntien valtuuttamana sopimaan HUS-Logistiikka -liikelaitoksen kanssa kuntien järjestämisvastuulla olleiden kiireettömien potilassiirtojen, niin sanottujen aikatilauskuljetusten, ottamisesta HUS-Logistiikka -liikelaitoksen hoidettavaksi.  HUS/Hyvinkään sairaanhoitoalueen lautakunnan päätöksen 12.5.2015 perusteella kuntien aikatilauskuljetusten järjestämis- ja rahoitusvastuu olisi säilynyt Hyvinkään sairaanhoitoalueen jäsenkunnilla, mutta palvelujen tuottaminen olisi siirtynyt HUS-Logistiikka -liikelaitokselle. HUS-Logistiikka -liikelaitos oli osa HUS-kuntayhtymää, johon kuului Hyvinkään sairaanhoitoalueen lisäksi muitakin sairaanhoitoalueita. Hyvinkään sairaanhoitoalueen jäsenkunnat olisivat maksaneet palvelujen tuottamisesta korvauksen HUS-kuntayhtymälle, johon HUS-Logistiikka -liikelaitos organisatorisesti kuului.  KHO katsoi, että HUS-Logistiikka -liikelaitosta oli pidettävä Hyvinkään sairaanhoitoalueen jäsenkuntiin nähden ulkopuolisena toimijana. Sen osalta oli arvioitava, oliko Hyvinkään sairaanhoitoalueen jäsenkuntien aikatilauskuljetuksista HUS-kuntayhtymälle ja sitä kautta välillisesti HUS-Logistiikka -liikelaitokselle maksaman korvauksen osalta kysymys SEUT 107 artiklan 1 kohdan mukaisesta taloudellisesta edusta.  KHO totesi, että HUS logistiikan saaman korvauksen markkinaehtoisuutta ei ole selvitetty lautakunnan valituksenalaisessa päätöksessä 12.5.2015 muutoin kuin toteamalla, että järjestelyt ovat kustannusneutraaleja. Päätöksestä ei käynyt ilmi, mihin suhteessa järjestelyt ovat kustannusneutraaleja, eikä siinä myöskään ole esitetty tarkempaa selvitystä hinnoittelun omakustannusperusteisuudesta. Kysymyksessä olevia aikatilauskuljetuksia **ei myöskään ole kilpailutettu julkisista hankinnoista annetun lain mukaisesti**.  KHO katsoi, että HUS/Hyvinkään sairaanhoitoalueen lautakunnan valituksenalaisissa päätöksissä ei ollut riittävällä tavalla selvitetty aikatilauskuljetuksista maksettavan korvauksen markkinaehtoisuutta eikä hinnoittelun omakustannusperusteisuutta EU:n valtiontukisäännöissä edellytetyllä tavalla. Näin ollen **ei voitu pitää poissuljettuna sitä**, että HUS-Logistiikka -liikelaitos olisi saanut sairaanhoitoalueen jäsenkunnilta aikatilauskuljetusten tuottamisesta **ylikompensaatiota ja siten SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua taloudellista etua**.  Koska mahdollisen tukitoimenpiteen kohteena oli ainoastaan yksi toimija, HUS-Logistiikka -liikelaitos, myös unionin valtiontukisäännöksissä tarkoitettu **tuen valikoivuutta** koskeva edellytys täyttyi. Lisäksi, kun otettiin huomioon järjestelyn taloudellinen merkitys, potilassiirtoalalla vallitseva kilpailu sekä se, että valittajayhtiöt kuuluivat kansainväliseen Falck-konserniin, myöskään valtiontukisäännöksissä tarkoitettu niin sanottu **kilpailu- ja kauppavaikutusta** koskeva edellytys ei ollut poissuljettavissa.  Asiassa oli vielä arvioitava, oliko HUS-Logistiikka -liikelaitoksen toiminta sen hoidettaviksi annettujen kuntien järjestämisvastuulle kuuluvien aikatilauskuljetusten osalta unionin valtiontukisäännöksissä tarkoitettua taloudellista toimintaa. Tässä arvioinnissa ei ollut merkitystä sillä, voitaisiinko HUS-Logistiikka -liikelaitoksen toimintaa pitää taloudellisena toimintana muiden kuin nyt kyseessä olevien aikatilauskuljetusten osalta.  KHO katsoi, ettei asiassa voitu pitää poissuljettuna, että HUS-Logistiikka -liikelaitos ei olisi valituksenalaisen HUS/Hyvinkään sairaanhoitoalueen lautakunnan päätöksen 12.5.2015 tekohetkellä toiminut potilaskuljetusten markkinoilla ja että kysymys tältä osin ei olisi valtiontukisäännöksissä tarkoitetusta taloudellisesta toiminnasta.  HUS-Logistiikka -liikelaitos oli siten mahdollisesti saanut SEUT 107 (1) artiklan tarkoittamaa kiellettyä valtiontukea ylikompensaation muodossa ja lautakunnan päätös kumottiin. |
| [Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.12.2011 — Konsum Nord v. komissio (Asia T-244/08)](http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?pro=&nat=or&oqp=&dates=&lg=&language=fi&jur=C%2CT%2CF&cit=none%252CC%252CCJ%252CR%252C2008E%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252Ctrue%252Cfalse%252Cfalse&num=T-244%252F08&td=%3BALL&pcs=Oor&avg=&page=1&mat=or&jge=&for=&cid=493961)(Tuen käsite)    **Taustaa**  Åren kunta oli vuonna 2005 myynyt kulutushyödykkeitä myyvälle Konsum Jämtland ekonomisk förening -nimiselle osuuskunnalle maa-alueen alle markkinahinnan. Komissiolle tehdyn kantelun mukaan Lidl Sverige KB teki samasta maa-alueesta (liiketontti) 6,6 miljoonan kruunun virallisen tarjouksen. Åren kunta myi tontin kuitenkin Konsumille 2 miljoonan kruunun kauppahinnasta.  Komissio katsoi kauppahinnan ja Lidlin tarjoushinnan erotuksen (4,6 miljoonaa kruunua) suoraksi toimintatueksi Konsumille. Tukea pidettiin virheellisin perustein maksettuna valtiontukena, koska ilmoitusmenettelyä ei noudatettu.  Unionin tuomioistuin kuitenkin kumosi komission päätöksen ja katsoi, että Lidlin tarjoamaa 6,6 miljoonan kauppahintaa ei voinut pitää vakavasti otettavana osoituksena maan todellisesta arvosta, mm. koska Lidlin tarjous oli annettu vasta juuri ennen kuin Åren kunta hyväksyi Konsumin 2 miljoonan euron ostotarjouksen. Siten tuomioistuin kumosi komission päätöksen, jolla Konsum oli määrätty maksamaan takaisin tarjoushintojen erotus 4,6 milj. kruunua. | [KHO Muu päätös 1421/2017](http://www.kho.fi/fi/index/paatoksia/muitapaatoksia/muupaatos/1490262334049.html)  **Taustaa**  Kuusamon kaupunginvaltuusto oli päättänyt myöntää 1 miljoonan euron lisämäärärahan omaisuuden hankintaan, käytettäväksi JK Juusto Kaira Oy:n (sittemmin Kuusamon Juusto Oy) osakkeiden hankintaan Koillismaan maidontuotannon ja jalostuksen turvaamiseksi. Osakemerkinnän ehtona tuli olla osakkeiden takaisinlunastus ja takaisinlunastuksen vakuutena kiinteistökiinnitys Kuusamon Osuusmeijerin omistamaan Paloaho-nimiseen tilaan RN:o 96:3 (Nälkämönharju).  Lisäksi kaupunginvaltuusto oli päättänyt, Arla Ingman Oy Ab (y-tunnus 2079540-2) vapautetaan Kuusamon kaupungille 17.8.2009 antamastaan 1,5 miljoonan euron lainan omavelkaisesta takauksesta kokonaisuudessaan eikä Kuusamon kaupungilla ole mitään vaatimuksia takauksen perusteella Arla Ingman Oy Ab:tä kohtaan. Omavelkaisen takauksen sijaan Kuusamon kaupunki saa kiinteistö- ja yrityskiinnitykset. Vakuudet ovat niin sanotussa poolissa pitkäaikaisen rahoituksen vakuutena siten, että kullakin rahoittajalla on osuus siihen vastuidensa suhteessa. Rahoittajien osuudet: Kuusamon kaupunki 1,5 miljoonaa euroa, Finnvera 1,8 miljoonaa euroa ja pankki/pankit 1,2 miljoonaa euroa. Vakuuksista laaditaan hallinnointisopimus.  **KHO:n päätös**  *Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen* (SEUT) 107 artiklan 1 kohdan mukaan, jollei perussopimuksissa toisin määrätä, jäsenvaltion myöntämä taikka valtion varoista muodossa tai toisessa myönnetty tuki, joka vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua suosimalla jotakin yritystä tai tuotannonalaa, ei sovellu sisämarkkinoille siltä osin kuin se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.  SEUT 108 artiklan 3 kohdan mukaan komissiolle on annettava tieto tuen myöntämistä tai muuttamista koskevasta suunnitelmasta niin ajoissa, että se voi esittää huomautuksensa. Jos komissio katsoo, että tällainen suunnitelma ei 107 artiklan mukaan sovellu sisämarkkinoille, se aloittaa 2 kohdassa tarkoitetun menettelyn viipymättä. Jäsenvaltio, jota asia koskee, ei saa toteuttaa ehdottamiaan toimenpiteitä, ennen kuin menettelyssä on annettu lopullinen päätös.  Korkein hallinto-oikeus katsoi, että määrärahan myöntäminen JK Juusto Kaira Oy:n osakkeiden hankintaan ja Arla Ingman Oy Ab:n vapauttaminen JK Juusto Kaira Oy:lle aiemmin myönnetyn lainan omavelkaisesta takausvastuusta liittyvät esillä olevassa asiassa kiinteästi toisiinsa. Kun otetaan huomioon, että kaupunginvaltuuston päätöksessä on kysymys Kuusamon kaupungin pääomasijoitusta JK Juusto Kaira Oy:hyn koskevasta kokonaisjärjestelystä, kaupunginvaltuuston päätöstä on kunnan toimialaa ja valtiontukisäännösten soveltuvuutta koskevassa arvioinnissa tarkasteltava kokonaisuutena.  Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan kansallisten tuomioistuinten käsiteltäväksi voidaan saattaa asioita, joissa ne joutuvat tulkitsemaan ja soveltamaan SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua tuen käsitettä etenkin ratkaistakseen sen, olisiko valtion toimenpiteen, joka on toteutettu noudattamatta 108 artiklan 3 kohdan mukaista ennakkovalvontamenettelyä, osalta pitänyt noudattaa mainittua menettelyä vai ei.  Jos ne tulevat siihen tulokseen, että asianomainen toimenpide olisi pitänyt ennalta ilmoittaa komissiolle, **niiden on todettava se sääntöjenvastaiseksi**. Kansallisilla tuomioistuimilla ei sitä vastoin ole toimivaltaa ratkaista sitä, soveltuuko valtiontuki sisämarkkinoille, sillä tämä osa valvonnasta kuuluu komission yksinomaiseen toimivaltaan.[[17]](#footnote-18)  KHO totesi, että Euroopan unionin oikeuden soveltamiskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että alueellisen viranomaisen, kuten kunnan viranomaisen, myöntämä tuki voi olla SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea. Kunnan tulee valtiontukiviranomaisena noudattaa päätöksenteossaan laillisia menettelyjä ja siten omaisuutensa luovuttamista valmistellessaan ottaa huomioon muun ohella unionin valtiontukimääräysten ja -säännösten vaikutus.[[18]](#footnote-19)  Unionin valtiontukimääräyksiä ja -säännöksiä sovelletaan toimenpiteisiin, jotka täyttävät kaikki SEUT 107 artiklan 1 kohdassa määrätyt edellytykset. SEUT 107 artiklan 1 kohdan perusteella valtiontukimääräykset ja -säännökset koskevat vain toimenpiteitä, joissa muodossa tai toisessa on kysymys valtion varojen luovuttamisesta. Toimenpiteen on oltava valikoiva ja annettava etua toimenpiteen kohteena olevalle taholle. Edelleen toimenpiteen on oltava omiaan vaikuttamaan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan sekä vääristettävä tai uhattava vääristää kilpailua. Näin ollen pääomasijoituksen muodossa myönnetty tuki kuuluu SEUT 107 artiklan 1 kohdan sisältämän kiellon soveltamisalaan, jos kyseisessä määräyksessä esitetyt edellytykset täyttyvät.[[19]](#footnote-20)  KHO totesi, että unionin tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan kilpailuvaikutuskriteerin ja kauppavaikutuskriteerin täyttymisen osalta ei ole tarpeen osoittaa, että myönnetty tuki todellisuudessa vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan ja että se tosiasiallisesti vääristää kilpailua, vaan on ainoastaan tutkittava, saattaako väitetty tuki vaikuttaa tuohon kauppaan ja vääristää kilpailua.[[20]](#footnote-21)  **Kauppavaikutusedellytyksen** täyttymisen osalta on riittävää myös se, että kysymyksessä on **toimiala, jolla käydään jäsenvaltioiden välistä kauppaa**.[[21]](#footnote-22) Se, että jäsenvaltio myöntää tukea yritykselle, saattaa ylläpitää tai kasvattaa kyseisen jäsenvaltion kotimaista tuotantoa, minkä seurauksena muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneiden yritysten mahdollisuus viedä tuotteitaan kyseiseen jäsenvaltioon heikkenee huomattavasti.[[22]](#footnote-23)  Tuen suhteellisen vähäinen merkitys tai tukea saavan yrityksen suhteellisen vaatimaton koko ei sulje pois sitä mahdollisuutta, että se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.[[23]](#footnote-24)  Kuusamon kaupunki ei ollut esittänyt asiassa selvitystä siitä, että kysymyksessä olisi vähämerkityksinen tuki ja että asiassa olisi noudatettu vähämerkityksistä tukea koskevia menettelyjä tai että asiassa olisi kysymys unionin oikeuskäytännössä vahvistetun markkinataloudessa järkevästi toimivan sijoittajan eli markkinataloussijoittajaperiaatteen mukaisesta toiminnasta.  Myöskään selvitystä siitä, että asiassa olisi kysymys Euroopan unionin oikeudessa tarkoitetusta vaikeuksiin ajautuneen yrityksen ainutkertaisesta pelastamisesta, ei ole esitetty.  Edellä esitetyillä perusteilla ja kun valtuuston päätöstä tehtäessä **ei ole noudatettu menettelyä, jota noudatettaessa SEUT 108 artiklan 3 kohdan mukaista ilmoitusvelvollisuutta ei ole**, kaupunginvaltuuston päätös 26.9.2012 § 48 on syntynyt kuntalain (365/1995) 90 §:n (1375/2007) 2 momentissa tarkoitetulla tavalla virheellisessä järjestyksessä. |
| [Komission päätös 20.4.2011 (C 37/2004)](http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/180431/180431_1218156_91_2.pdf)  **Taustaa**  Tapauksessa oli kyseessä Karkkilan kaupungin ja Componentan välinen kiinteistösijoitusyhtiön kauppa, jolla Karkkilan kaupunki osti ennestään jo puoliksi omistamansa Karkkilan Keskustakiinteistöt Oy:n osakekannan toiselta osakkaalta Componenta Oyj:ltä. Yhtiö omistaa mm. maa-alueita. Kauppahinta (2,4 miljoonaa euroa) koostui osakkeista ja lainajärjestelyistä.  Komissio epäili kaupungin maksaneen ylihintaa muun muassa sillä perusteella, että kaupan ehtona oli, että Componenta toteuttaa investoinnin Karkkilassa sijaitsevilla tuotantolaitoksilla. Lisäksi komission päätöksen mukaan kauppahintaan sisältyi EU:n sääntöjen vastaista valtiontukea mm. maa-alueiden hinnan yliarvostuksen muodossa ja se tuli periä kokonaisuudessaan ja korkoineen takaisin Componentalta.  **Tuomioistuimen ratkaisu**  Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin kuitenkin kumosi komission päätöksen vuonna 2008 puutteellisten perustelujen vuoksi, minkä jälkeen komissio katsoi uudessa päätöksessään, että kaupungin ja Componentan välinen osakekauppajärjestely oli markkinaehtoinen ja että kaupungin maksama kauppahintaan ei sisältynyt ylihintaa, vaan se vastasi kauppakohteen markkina-arvoa. Komissio totesi myös, että ensimmäisessä päätöksessä noudatettu laskentatapa johti kiinteistöyhtiön osakkeiden arvon määrittämiseen liianalhaiseksi. | [C‑518/13](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=161376&pageIndex=0&doclang=fi&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=523597)  Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin halusi selvittää, merkitseekö se, että turvallisen ja tehokkaan liikennejärjestelmän luomiseksi mustien taksien annetaan liikennöidä yleisten teiden bussikaistoilla aikoina, jolloin bussikaistarajoitukset ovat voimassa, mutta kielletään minicabien liikennöinti niillä lukuun ottamatta ennakkotilauksen tehneiden matkustajien kyytiin ottamista tai kyydistä päästämistä, valtion varojen käyttämistä ja valikoivan taloudellisen edun antamista näille takseille SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla.  Tuomioistuin totesi, että tuen käsitteellä ei tarkoiteta ainoastaan positiivisia suorituksia, kuten avustuksia, vaan myös toimenpiteitä, jotka eivät ole avustuksia sanan suppeassa merkityksessä mutta jotka eri tavoin alentavat yrityksen vastattavaksi tavallisesti kuuluvia kustannuksia ja ovat siten sekä luonteeltaan että vaikutuksiltaan avustusten kaltaisia.[[24]](#footnote-25)  Valikoivuutta koskevan SEUT 107 (1) artiklan valtiontuen osatekijän osalta, tuomioistuin katsoi, että mustat taksit ja minicabit olivat riittävän erilaisissa oikeudellisissa ja tosiasiallisissa tilanteissa, jotta voidaan katsoa, että ne eivät ole rinnastettavissa, ja että bussikaistakäytännöllä ei siis anneta valikoivaa taloudellista etua vain mustille takseille. Näin siksi, että vain mustat taksit voivat hankkia matkustajia, niitä koskee kyyditsemisvelvollisuus, niiden on oltava tunnistettavissa ja kyettävä kuljettamaan pyörätuolilla liikkuvia henkilöitä, niiden kuljettajien on laskutettava palvelunsa taksamittarin avulla ja kuljettajilla on oltava erittäin perusteellinen Lontoon kaupungin tuntemus.  Mustien taksien ei myöskään katsottu saavan etua valtion varoista. Tuomioistuin katsoi, että on kiistatonta, että etuoikeutettu pääsy koskee bussikaistojen käyttöä, että tällä oikeudella on taloudellinen arvo, että oikeuden myöntää toimivaltainen tieliikenneviranomainen, että tieliikenteen alalla sovellettavasta lainsäädännöstä ilmenee kyseessä olevan säännöstön tavoitteena olevan turvallinen ja tehokas liikennejärjestelmä, että kyseessä olevia tieverkostoa ja bussikaistoja ei hyödynnetä taloudellisesti, että myöntämisperusteena on taksipalvelujen tarjoaminen Lontoossa, että tämä peruste on vahvistettu ennalta ja läpinäkyvästi ja että lopulta kaikkia tällaisten palvelujen tarjoajia kohdellaan yhdenvertaisesti.  Siitä, onko säännöstön tavoitteen eli turvallisen ja tehokkaan liikennejärjestelmän saavuttamisen ja bussikaistakäytännöstä johtuvan potentiaalisista tuloista luopumisen välillä yhteys, on todettava – kuten julkisasiamies on perustellusti huomauttanut ratkaisuehdotuksensa 30 kohdassa –, ettei ole pois suljettua, että se, että mustilta takseilta perittäisiin vastike, joka vastaa niiden bussikaistoille pääsyä koskevan oikeuden taloudellista arvoa, voisi vaarantaa ainakin osittain tämän tavoitteen saavuttamisen, koska se voisi saada osan mustista takseista luopumaan näiden kaistojen käyttämisestä.  Kun lisäksi otettiin huomioon mustien taksien ratkaisun 4–11 kohdassa[[25]](#footnote-26) kuvatut ominaispiirteet, toimivaltaiset kansalliset viranomaiset ovat voineet kohtuudella katsoa, että näiden taksien pääsy bussikaistoille voi edistää Lontoon tieliikennejärjestelmän tehokkuutta ja että kyseessä olevan oikeuden myöntämisperuste eli taksipalvelujen tarjoaminen Lontoossa voi siis mahdollistaa asetetun tavoitteen saavuttamisen.  Tuomioistuin katsoi, että vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan on niin, että määriteltäessä kansallista toimenpidettä valtiontueksi ei ole tarpeen osoittaa, että asianomainen tuki todellisuudessa vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan ja että se tosiasiallisesti vääristää kilpailua, vaan on ainoastaan tutkittava, saattaako tämä tuki vaikuttaa tähän kauppaan ja vääristää kilpailua.[[26]](#footnote-27)  Erityisesti silloin, kun jäsenvaltion myöntämä tuki vahvistaa tiettyjen yritysten asemaa jäsenvaltioiden välisessä kaupassa muihin, kilpaileviin yrityksiin verrattuna, tuen on katsottava vaikuttavan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.  Tältä osin ei ole tarpeen, että tuensaajayritykset itse osallistuvat jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Kun jäsenvaltio myöntää tuen yrityksille, jäsenvaltion sisäinen liiketoiminta voi tämän johdosta pysyä ennallaan tai lisääntyä sillä seurauksella, että muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneiden yritysten mahdollisuudet päästä tuon jäsenvaltion markkinoille vähentyvät (ks. vastaavasti tuomio Libert ym., EU:C:2013:288, 78 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen).  Yhteisöjen tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan ei myöskään ole olemassa tiettyä rajaa tai prosenttilukua, jonka alittavan toimenpiteen osalta voitaisiin katsoa, että sillä ei ole vaikutusta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Tuen suhteellisen vähäinen merkitys tai tukea saavan yrityksen suhteellisen vaatimaton koko ei nimittäin sulje ensi arviolta pois sitä mahdollisuutta, että se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.  Tuomioistuin katsoi, että ei voida sulkea pois sitä, että se, että mustien taksien annetaan liikennöidä yleisten teiden bussikaistoilla aikoina, jolloin bussikaistarajoitukset ovat voimassa, mutta kielletään minicabien liikennöinti niillä lukuun ottamatta ennakkotilauksen tehneiden matkustajien kyytiin ottamista tai kyydistä päästämistä, voisi vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tutkittava. |
| [Oulun HAO 26.11.2010 10/0555/2](http://www.finlex.fi/fi/oikeus/hao/2010/oulun_hao20100555?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=valtiontu%2A)  Kaupunki oli tehnyt rakennusliike A:n kanssa jälleenvuokraussitoumuksen 10 vuodeksi. Rakennusliikkeen tarkoituksena oli rakentaa päiväkotikäyttöön suunnitellut tilat ja vuokrata ne yksityistä päiväkotitoimintaa harjoittavalle B Oy:lle. Jälleenvuokraussitoumuksella kaupunki sitoutui vuokraamaan B Oy:lle vuokrattavat tilat samoilla vuokraehdoilla, mikäli B Oy joutuisi lakkauttamaan toimintansa tuotannollis-taloudellisista syistä eikä tiloihin saataisi uutta yrittäjää.    Valittaja katsoi kielletyksi valtiontueksi sen, että sitoumus turvasi vuokratulon rakennusliikkeelle 10 vuodeksi. Kaupungin antama jälleenvuokraussitoumus oli päiväkodin rakentamishankkeen toteutumisen edellytys. Valituksen mukaan kysymyksessä on tuki, joka myös vääristää yksityisten päiväkotiyrittäjien asemaa ja kilpailua. Tuesta olisi tullut ilmoittaa Euroopan komissiolle.  Hallinto-oikeus hylkäsi valituksen, koska järjestelyn tarkoitus oli turvata päiväkotipalvelujen saatavuus kysyntää vastaavalla tavalla. Kaupungissa ei ollut riittävästi tarjolla päivähoitotiloja ja -paikkoja. Kuitenkin päivähoitopalvelujen järjestäminen on kunnan lakisääteinen tehtävä. Lakisääteisen velvollisuuden täyttämistä ei pidetty kiellettynä valtiontuki -toimenpiteenä. | [State aid SA.33054 (2012/N) – United Kingdom](http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/243441/243441_1314203_66_2.pdf)  Tapauksessa komissio katsoi, että suorahankinnassa voida olla varmoja siitä, että suorahankintasopimukseen ei sisältyisi valtion tukea, koska ei voida varmistua, että palveluita hankitaan alhaisimpaan mahdolliseen hintaan.  Iso-Britannian viranomaiset eivät myöskään esittäneet komissiolle, ettei suorahankintaan sisältynyt kiellettyä valtiontukea esittämällä näyttöä muiden markkinoilla toimivien tahojen hinnoittelusta. |
| [State aid No N 264/2002 – United Kingdom London Underground Public Private Partnership](http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/137072/137072_450478_21_2.pdf)  Tapauksessa ”London Underground Public” komissio totesi, että sopimuksen antaminen tietyn taloudellisen toimijan vastattavaksi katsotaan avoimeksi, läpinäkyväksi ja syrjimättömäksi, ja ei näin ollen valtiontukea sisältäväksi, kun (i) hankintasopimus on myönnetty käyttäen avointa, läpinäkyvää ja syrjimätöntä menettelyä ja (ii) jos hankintasopimus on myönnetty millä tahansa EU:n hankintadirektiivin menettelyllä ja joka edellyttää tarjouskilpailun järjestämistä.  Komissio toi siten tapauksessa esiin näkemyksen siitä, että suorahankintatilanteessa ei voitaisi olla varmoja siitä, ettei myönnettyyn hankintasopimukseen sisälly SEUT 107 (1) artiklan mukaista valtiontukea. | [Yhdistetyt asiat C‑214/12 P, C‑215/12 P ja C‑223/12 P](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=143551&pageIndex=0&doclang=FI&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=380901)  **Taustaa**  Hypo Bank Burgenland AG (jäljempänä BB) oli yksityistämiseensä asti alueellinen pankki, joka oli muodoltaan Itävallan oikeuden mukaan perustettu osakeyhtiö ja jonka kotipaikka oli Eisenstadtissa (Itävalta). Land Burgenland omisti sen kokonaan.  Land Burgenlandin hypoteekkipankkeja koskevan lain mukaan Land Burgenland vastaa takaajana BB:n kaikista sitoumuksista, jos BB lakkaa suorittamasta maksujaan. Kyseisen lain säännösten mukaan pankin velkojat voivat esittää vaateita suoraan takaajaa kohtaan, joka on kuitenkin velvollinen toimimaan ainoastaan siinä tapauksessa, etteivät pankin varat riitä velkojen kattamiseen.  Vuosina 2003 ja 2005 toteutetun kahden tuloksettoman yrityksen jälkeen Land Burgenland aloitti kolmannen menettelyn BB:n yksityistämiseksi ja antoi yksityistämisen täytäntöönpanon Düsseldorfissa sijaitsevan investointipankki HSBC:n tehtäväksi. Yksityistämismenettely alkoi lokakuussa 2005 lehdissä julkaistulla tarjouspyynnöllä.  Sitovan tarjouksen teki kaksi tahoa: GRAWE ja SLAV AG:n, SLAV Finanzbeteiligung GmbH:n, Ukrpodshipnikin ja Ilyichin muodostama konsortio (jäljempänä konsortio).  Land Burgenland hyväksyi GRAWE:n BB:sta tekemän tarjouksen, vaikka sen tarjoama kauppahinta (100,3 miljoonaa euroa) oli selvästi konsortion tarjoamaa hintaa (155 miljoonaa euroa) alhaisempi.  Päätös perustui erityisesti HSBC:n (kauppaa hoitanut konsultti) kirjalliseen suositukseen, jonka mukaan, vaikka kauppahinnan perusteella päätös olisi tehtävä konsortion hyväksi, se suositteli BB:n myymistä GRAWE:lle muiden valintaperusteiden eli kauppahinnan maksuvarmuuden, BB:n toiminnan jatkumisen ilman että Land Burgenland joutuu takaamaan yhtiön lainoja, pääomanlisäysten ja kaupan toteutumisvarmuuden perusteella.  Tuomioistuin totesi, että se, voidaanko tietyt toimenpiteet luokitella valtiontueksi siitä syystä, että viranomaiset eivät olleet toimineet samoin kuin yksityinen myyjä olisi toiminut, edellyttää yleisesti monitahoista taloudellista arviointia.[[27]](#footnote-28)  Tapauksessa katsottiin, että Land Burgenland oli myöntänyt Euroopan unionion toiminnasta annetun sopimuksen vastaisesti GRAWElle valtiontukea, jota ei voitu katsoa sopivaksi sisämarkkinoille, kun se oli valinnut GRAWEn tarjoaman kauppahinnan, 100,3 miljoonaa euroa, konsortion tarjoaman 155 miljoonan euron sijaan, koska ei ollut näyttöä siitä, etteikö konsortio olisi voinut maksaa tarjoamaansa kauppahintaa. Land Burgenland ei olisi myöskään saanut ottaa kauppahinnan arvioinnissa huomioon lakisääteistä takausta, koska itse takaus muodosti myös kielletyn valtiontuen. |
| [Komission päätös N 46/2007 – United Kingdom Welsh Public Sector Network Scheme](http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/218491/218491_683319_19_2.pdf)  Tapauksessa oli arvioitavana, sisältyikö hankintamenettelyn kautta valitun tarjoajan kanssa tehtyyn hankintasopimukseen valtiontukea. Hankintamenettelynä käytettiin kilpailullista neuvottelumenettelyä ja hankinnan kohteena oli verkkopalvelujen hankinta.  Komissio katsoi, että hankintasopimukseen ei sisältynyt valtiontukea, koska:  Sopimus oli puhdas hankintatransaktio eli Iso-Britannian viranomaiset ostivat palveluita täyttääkseen julkisen sektorin todellisen tarpeen.  Hankintamenettely oli toteutettu EU:n hankintadirektiivin mukaisesti, jonka vuoksi oli saatu paras vastine rahoille. Hankinnasta oli tehty asianmukainen EU-hankintailmoitus ja direktiivin 2004/18/EC mukaisesti tarjoajan valintaperusteena oli kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous.  Sopimuksen kustannustehokkuus varmistettiin lisäksi siten, että hinta-laatu-suhdetta seurattiin sopimuksen aikana riippumattoman toimijan taholta. Sopimuksessa käytettiin myös kustannusten ja hyödyn yhteisen jakamisen välinettä, jonka mukaisesti, jos verkkopalveluiden tuottamisen markkinahinnat laskevat sopimuksen aikana, kustannusten pienemisen hyöty jaetaan toimittajan ja Walesin viranomaisten kesken, jolloin vain toimittajan hyöty ei kasva kustannusten alentuessa. | [KHO:2011:33](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2011/201100949) ja [KHO:2011:34](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2011/201100950) (Valtiontukisääntöjen huomioiminen)  Ensimmäisessä tapauksessa Ahvenanmaan maakunnan hallitus oli valituksenalaisella päätöksellään myöntänyt maakuntatakauksen muun ohella liikehuoneistojen vuokrausta harjoittavalle osakeyhtiölle, eikä ollut päätöksenteossa luotettavasti selvittänyt valtiontukea koskevien säännösten soveltumista. Toisessa ratkaisussa maakunnan hallituksen päätös koski liikehuoneistojen vuokrausta harjoittavalle osakeyhtiölle suunnattua osakeantia.  Korkein hallinto-oikeus kumosi molemmat päätökset lainvastaisina valtiontukea koskevien määräysten ja -säännösten noudattamatta jättämisen perusteella. |
| [C-482/99](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=47344&pageIndex=0&doclang=FI&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1308543)  Tapauksessa tulkittiin sitä, milloin julkisen yrityksen antaman tuen voidaan katsoa johtuvan valtiosta ja siten täyttävän yhden valtiontuen edellytyksistä. Tapauksessa komissio katsoi riidanalaisessa päätöksessä, että Altuksen ja SBT:n Stardustille myöntämät rahoitustuet johtuivat valtiosta vain sen vuoksi, että Crédit Lyonnais'n tytäryhtiöinä Altus ja SBT olivat välillisesti valtion valvonnassa.  Tuomioistuin totesi ensiksi, että ei voida hyväksyä sellaista tulkintaa, että edellytys, jonka mukaan toimenpiteen on johduttava valtiosta, jotta se voidaan katsoa valtiontueksi, täyttyy aina, kun toimenpiteen toteuttaa julkinen yritys.  Tuomioistuin katsoi, että julkisen yrityksen toteuttaman tukitoimenpiteen voidaan päätellä johtuvan valtiosta kyseisen toimenpiteen toteuttamishetkellä vallinneiden olosuhteiden perusteella.  Tuomioistuimen mukaan yhteisöjen tuomioistuin on tältä osin huomioinut aiemmin sellaisen tilanteen, jossa tarkasteltavana oleva elin ei voinut tehdä riidanalaista päätöstä ottamatta huomioon julkisen vallan vaatimuksia[[28]](#footnote-29), ja sellaisen tilanteen, jossa sen lisäksi, että julkiset yritykset, joiden kautta tuet myönnettiin, olivat elimellisesti sidoksissa valtioon, näiden oli myös otettava huomioon comitato interministeriale per la programmazione economican (CIPE, taloudellista suunnittelua koskeva ministeriöiden välinen komitea) antamat toimintaohjeet.[[29]](#footnote-30)  Myös muiden seikkojen perusteella voi olla mahdollista katsoa, että **julkisen yrityksen toteuttama tukitoimenpide johtuu valtiosta**; tällaisia seikkoja voivat olla muun muassa julkisen yrityksen integroituminen julkishallinnon rakenteeseen, yrityksen toiminnan luonne, toiminnan harjoittaminen markkinoilla yksityisten toimijoiden kanssa tavanomaisissa kilpailuolosuhteissa, yrityksen oikeudellinen asema, se, sovelletaanko yritykseen julkisoikeutta vai yksityisoikeudellisia yhtiöoikeutta koskevia säännöksiä, viranomaisten harjoittaman yrityksen hallinnointia koskevan ohjauksen määrä tai muu seikka, joka osoittaa konkreettisessa tilanteessa, että viranomaiset ovat osallistuneet toimenpiteestä päättämiseen tai että on epätodennäköistä, että tästä ei ollut kyse, kun otetaan huomioon myös toimenpiteen laajuus, sen sisältö tai sen edellytykset.  Tuomioistuin totesi lisäksi, että pelkästään se, että julkinen yritys on perustettu yksityisoikeudellisen yhtiön muodossa, ei kuitenkaan riitä sulkemaan pois sitä mahdollisuutta, että tällaisen yhtiön toteuttama tukitoimenpide voi johtua valtiosta.[[30]](#footnote-31)  Tuomioistuin katsoi, että komissio huomioi riidanalaisessa päätöksessä ainoastaan sen elimellisen arviointiperusteen, jonka mukaan Crédit Lyonnais, Altus ja SBT olivat julkisina yrityksinä valtion valvonnassa. Tällainen tulkinta arviointiperusteesta, joka koskee valtiosta johtuvaa toimenpidettä, oli virheellinen. Komission olisi tullut tutkia laajemmin se, johtuiko toimenpide valtiosta, ottamalla huomioon tuomioistuimen esittämät arviointiperusteet.   Tuomioistuin totesi lisäksi markkinataloussijoittajaperiaatteesta seuraavaa:  vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan on arvioitava, olisiko kooltaan julkista sektoria hoitaviin organisaatioihin rinnastettavissa oleva yksityinen sijoittaja saattanut tehdä samanlaisissa olosuhteissa yhtä suuren pääomasijoituksen[[31]](#footnote-32), kun otetaan huomioon muun muassa kyseisten sijoitusten **tekohetkellä** käytettävissä olevat tiedot ja ennakoitavissa oleva kehityssuuntaus.  Tuomioistuin katsoi, että komissio ei ollut yksilöinyt Stardustille vuosina 1992, 1993 ja 1994 myönnettyjen lainojen ja takausten määriä. Tällaiset täsmälliset tiedot olivat välttämättömiä sen arvioimiseksi, ovatko kyseiset rahoitustoimenpiteet olleet järkeviä, ja jotta yhteisöjen tuomioistuin voi tutkia toimenpiteen laillisuuden.  Komissio ei ollut myöskään ilmoittanut syitä, joiden vuoksi kyseisiä eri rahoitustoimenpiteitä ei voitu pitää järkevinä **tuona ajankohtana vallinneissa olosuhteissa.** Komission tekemästä päätöksestä ilmeni, että soveltaessaan markkinataloudessa järkevästi toimivaa sijoittajaa koskevaa arviointiperustetta komissio otti huomioon loppuvuoden 1994 tilanteen, joka oli siis **tukien tosiasiallista myöntämistä myöhempi ajankohta**.  Komissio sovelsi siten virheellisesti yksityistä markkinataloussijoittajaa koskevaa periaatetta, koska se ei arvioinut Stardustille myönnettyjä lainoja ja takauksia ottaen huomioon niiden **myöntämishetkellä vallinneet olosuhteet**.  EU:n tuomioistuin katsoi komission menetelleen väärin ja kumosi komission päätöksen, jossa katsottiin Stardustin saaneen valtiontukea.  Tukitoimenpidettä suunniteltaessa, tuen markkinaehtoisuutta tulee siten arvioida tukea myönnettäessä ja tuen myöntämishetkellä saatavilla olleiden tietojen perusteella. | [KHO:2010:26](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2010/201000981) (Valtiontukisääntöjen huomioiminen)  Ratkaisussaan korkein hallinto-oikeus katsoi, että kuntayhtymän yhtymävaltuuston päätös oli syntynyt kuntalain 90 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla virheellisessä järjestyksessä, kun päätöstä tehtäessä ei ollut selvitetty valtiontukimääräysten ja -säännösten mahdollista soveltuvuutta.  Kuntayhtymän yhtymävaltuuston talousarvion hyväksymistä koskevalla päätöksellä oli asiallisesti ratkaistu se, että kuntayhtymän sähkömarkkinoilla toimivat asiakasyhtiöt A Oy ja B Oy saavat ostaa sähkönsä samaan hintaan, jolla kuntayhtymä suhteellisen omistusosuutensa mukaisesti ostaa sähköä voimalaitosyhtiö Z:ltä, joka toimii niin sanotun Mankala -periaatteen mukaan eli voittoa tuottamatta. Kuntayhtymän asiakasyhtiöiden näin hankkiman sähkön hinta saattoi poiketa merkittävästi sähkön markkinahinnasta. Kun A Oy:n ja B Oy:n sähköenergian ostaminen tältä osin ei perustunut voimalaitosyhtiö Z:n osakkeiden omistukseen, vaan sopimussuhteeseen kuntayhtymän kanssa, oli kysymys sähkön tukkukaupasta.  Yhtymävaltuuston päätöstä tehtäessä ei ollut luotettavasti selvitetty kuvatusta sähkön myynnistä kuntayhtymän asiakasyritysten A Oy:n ja B Oy:n mahdollisesti saamaa sellaista taloudellista hyötyä, jota ne eivät saisi ostaessaan sähköä muilta sähkömarkkinoilla toimivilta tukkumyyjiltä.  Päätöstä tehtäessä ei myöskään muuten ollut selvitetty valtiontukimääräysten ja - säännösten mahdollista soveltuvuutta. Näin ollen ja kun yhtymävaltuuston oli valtiontukiviranomaisena huolehdittava valtiontukea koskevien säännösten ja määräysten noudattamisesta, yhtymävaltuuston päätös oli syntynyt kuntalain 90 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla virheellisessä järjestyksessä. Markkinahinnan ja yritysten maksaman hinnan välinen erotus saattoi siten sisältää SEUT 107 (1) artiklan mukaista valtion tukea. |
|  | ***KHO 15.10.2010/2710*** (Valtiontukisääntöjen huomioiminen)   |  |  | | --- | --- | | Kunnanvaltuusto oli päättänyt myydä kaksi kunnan omistamaa kiinteistöä osakeyhtiölle, jolla oli 40 vuoden vuokrasopimus kiinteistöihin ja joka lisäksi omisti alueella sijaitsevan päärakennuksen ja vuokramökkejä. Osakeyhtiö toimi ravintola- ja majoitusalalla ja tarjosi lisäksi vierassatamatoimintaan liittyviä palveluja.  Valittajien mukaan kiinteistöt oli myyty alihintaan, mikä merkitsi alan yritysten kilpailua vääristävää valtiontukea. Kiinteistöjen arvosta oli tehty arvio, mutta hallinto-oikeus totesi, ettei sitä voi pitää arvioinnin pohjana, koska arviossa oli huomioitu myös vuokrarasite, joka tapauksessa kuului ostajalle, ja josta ostaja siten vapautui. Hallinto-oikeus ei kuitenkaan pitänyt kauppaa alihintaisena. Lisäksi hallinto-oikeus totesi, että vaikka yrityksen toiminta käsitti myös palveluja muista jäsenvaltioista tuleville asiakkaille ja näin ollen tietyssä määrin liittyi yhteisötason markkinoihin, yritys toimi käytännössä yksinomaan kotimaisilla markkinoilla ja että kiinteistönmyynti yritykselle ei siksi vaikuttanut jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.  KHO kumosi hallinto-oikeuden ja kunnanvaltuuston päätöksen perustellen, että valtiontukisäännökset voivat soveltua, **vaikka tuen saaja ei itse osallistuisikaan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan**. Säännösten tulkinta on laaja, eikä ole tarpeen näyttää, että kilpailu todellisuudessa vääristyy. Paikallisen ravintola- ja majoitustoiminnan harjoittajan tukeminen voi **vaikeuttaa saman alan kilpailijoiden mahdollisuuksia aloittaa toiminta alueella**. Tuen mahdollista vaikutusta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan ei voi sulkea pois hallinto-oikeuden esittämillä perusteluilla. |  | |
|  | [***KHO:2009:89***](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2009/200902754) (Valtiontukisääntöjen huomioiminen)  Tapauksessa kunnanhallitus oli 2.4.2007 päättänyt myydä golfyhtiölle noin 69 hehtaarin suuruisen maa-alueen. Yhtiö oli hallinnut maa-aluetta vuokrasopimuksen perusteella yli 20 vuoden ajan. Kunnanhallituksen myyntipäätöstä tehtäessä ei ollut luotettavasti selvitetty määräalojen käypää arvoa eikä EY:n valtiontukimääräysten ja -säännösten mahdollista soveltuvuutta tilanteeseen.  Päätöstä tehtäessä ei myöskään ollut noudatettu menettelyä, jota noudattaessa ilmoitusvelvollisuutta ei ole (esim. de minimis-sääntöjä). KHO totesi, että kunnanhallituksen on valtiontukiviranomaisena huolehdittava valtiontukea koskevien säännösten noudattamisesta ja kumosi hallinto-oikeuden ja kunnanhallituksen päätökset asiassa. |
|  | [Heiser, C-172/03](http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=55033&pageIndex=0&doclang=fi&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=522376)  Tapauksessa tuomioistuin katsoi, että hammaslääketieteen erikoislääkäriä, kuten Heiseriä, oli pidettävä nykyisen SEUT 107 (1) artiklan mukaisena yrityksenä, koska hän suorittaa itsenäisenä elinkeinonharjoittajana palveluja tietyillä markkinoilla, tapauksessa hammaslääketieteellisten hoitopalvelujen markkinoilla.[[32]](#footnote-33)  Yhteisöjen tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan ei ole olemassa tiettyä rajaa tai prosenttilukua, jonka alittavan toimenpiteen osalta voitaisiin katsoa, että sillä ei ole vaikutusta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Tuen suhteellisen vähäinen merkitys tai tukea saavan yrityksen suhteellisen vaatimaton koko ei sulje pois sitä mahdollisuutta, että se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.[[33]](#footnote-34) Tuomioistuin katsoi, että tuella oli vaikutus sisämarkkinoilla käytävään kauppaan, koska hammaslääketieteen erikoislääkärit kilpailevat muissa jäsenvaltioissa toimivien hammaslääkärien kanssa.  Tuomioistuimen mukaan tuen käsitteellä ei tarkoiteta ainoastaan positiivisia suorituksia vaan myös toimenpiteitä, jotka eivät ole avustuksia sanan suppeassa merkityksessä, mutta jotka eri tavoin alentavat yritysten vastattavaksi tavallisesti kuuluvia kustannuksia ja ovat siten sekä luonteeltaan että vaikutuksiltaan avustusten kaltaisia.[[34]](#footnote-35) Verovapaus katsottiin tällaiseksi tueksi.  Itävallan hallitus väitti, että vähennysten oikaisusta luopuminen ei ole tukea, koska se kohdistui kaikkiin lääkäreihin, hammaslääketieteen erikoislääkäreihin, psykoterapeutteihin, kätilöihin ja muihin Krankenpflegegesetzissä (terveyden- ja sairaanhoidosta annettu laki) tarkoitettuihin itsenäisiin ammatinharjoittajiin sekä sairaaloihin.  Tuomioistuimen mukaan oli ratkaistava, onko tietyssä oikeudellisessa järjestelmässä jokin **kansallinen toimenpide omiaan suosimaan "jotakin yritystä tai tuotannonalaa"** verrattuna muihin, jotka ovat kyseisellä järjestelmällä tavoitellun päämäärän kannalta samankaltaisessa tosiasiallisessa ja oikeudellisessa tilanteessa. Jos näin on, kyseessä oleva toimenpide täyttää valikoivuutta koskevan edellytyksen, joka on kyseisessä määräyksessä vahvistetun valtiontuen käsitteen kannalta perustava tekijä.[[35]](#footnote-36)  Se, että nyt kyseessä olevaa toimenpidettä oli pidettävä sekä Heiserin kaltaisille hammaslääketieteen erikoislääkäreille että muille terveyden- ja sairaanhoitoalan toimijoille myönnettynä etuna, ei merkinnyt, ettei tällainen toimi täyttäisi valikoivuutta koskevaa edellytystä.  Tuomioistuin katsoi myös, että vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan se, että jäsenvaltio pyrkii yksipuolisin toimin lähentämään kilpailuolosuhteita tietyllä talouden alalla toisissa jäsenvaltioissa vallitseviin edellytyksiin nähden, ei muuta sitä, että toimet ovat tukea.[[36]](#footnote-37) [[37]](#footnote-38)  Kilpailun vääristymisen tai sen uhan, osalta tuomioistuin totesi, että tuilla, joilla pyritään vapauttamaan yritys kustannuksista, joista sen olisi muuten vastattava liikkeenjohdossaan tai tavanomaisessa toiminnassaan, vääristetään lähtökohtaisesti kilpailuolosuhteita.[[38]](#footnote-39)  Heiserin ja Itävallan hallituksen väite, jonka mukaan neljäs edellytys ei täyttynyt sen vuoksi, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisesta toimenpiteestä edun saavat lääkärit eivät joudu kilpailemaan hintojen perusteella, oli hylättävä.  Tuomioistuimen mukaan, vaikka olisikin niin kuin Heiser ja Itävallan hallitus väittävät, että potilaan tekemään lääkärin valintaan voivat vaikuttaa muut tekijät kuin hoidon hinta (jolloin vähentyvillä kustannuksilla ei olisi merkitystä eikä kilpailu vääristyisi), kuten hoidon laatu sekä lääkärin ja potilaan välinen luottamuksellinen suhde, hinta on kuitenkin omiaan vaikuttamaan olennaisella tavalla siihen, minkä lääkärin potilas valitsee.  Yhteisöjen tuomioistuimelle esitetyistä asiakirjoista kävi ilmi, että näin oli erityisesti silloin kun kyse oli sosiaaliturvajärjestelmän ulkopuolisista lääkäreistä, kuten Heiser, jolloin potilaan oli itse vastattava yli 50 prosentista hoidon hinnasta.  Valtion suunnittelema verohyvitys oli kiellettyä valtiontukea. |
|  | [Asia C-88/03 Portugalin tasavalta vs. Euroopan yhteisöjen komissio](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=66445&pageIndex=0&doclang=FI&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=515074)  Tuomioistuimen mukaan valikoivuutta[[39]](#footnote-40) koskevan edellytyksen arvioinnin osalta vakiintuneesta oikeuskäytännöstä seuraa, että valtiontuen arvioinnissa on ratkaistava, onko tietyssä oikeudellisessa järjestelmässä jokin kansallinen toimenpide omiaan suosimaan ”jotakin yritystä tai tuotannonalaa” verrattuna muihin, jotka ovat **kyseisellä järjestelmällä tavoitellun päämäärän kannalta siihen rinnastettavassa tosiasiallisessa ja oikeudellisessa tilanteessa**.[[40]](#footnote-41)  Mainitunlaiseen arviointiin päädytään myös, kun kyse on toimenpiteestä, josta ei ole päättänyt kansallinen lainsäätäjä vaan **tietyn maan alueellinen viranomainen**, koska toimenpide, jonka on keskushallinnon sijasta toteuttanut aluehallinto, voi muodostaa tuen, jos valtiontuen edellytykset täyttyvät.[[41]](#footnote-42)  Tapauksessa katsottiin, että vain tietyn Portugalin tasavallan alueella tarjottavat veroalennukset olivat valikoivia toimenpiteitä eivätkä yleisluonteisia toimenpiteitä eikä niitä voitu perustella Portugalin verojärjestelmän luonteen tai rakenteen johdosta. Veroalennus muodosti valtion tuen.  Tapauksessa katsottiin myös, että kauppavaikutus täyttyy silloin, kun sillä toimialalla, jolla tukea saava yritys toimii, harjoitetaan yhteisön sisäistä kauppaa. |
|  | [Unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisu 5.8.2003 yhdistetyissä asioissa](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=48540&pageIndex=0&doclang=FI&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=565661) [T-116/01 ja T-118/01, P & O European Ferries (Kok. 2003 II s. 2957)](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=48540&pageIndex=0&doclang=FI&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=565661)  Tuomioistuimen mukaan niissä tapauksissa, joissa taloudellisen toimijan valintaa ei ole edeltänyt avoin tarjouskilpailu, josta olisi tiedotettu riittävällä tavalla, kuten tässä tapauksessa, **jäsenvaltiolla on erityinen velvollisuus osoittaa, että sen suorittama tavaroiden tai palvelujen osto on tavanomainen liiketoimi**.  Komission vakiintuneen käytännön EU:n hankintadirektiivin mukaisen tarjouskilpailun järjestämistä ennen jäsenvaltion suorittamaa hankintaa pidetään yleensä riittävänä osoituksena siitä, että kyseinen jäsenvaltio **ei ole pyrkinyt antamaan etua tietylle yritykselle**.[[42]](#footnote-43) [[43]](#footnote-44)  Tapauksessa Diputación (julkinen sektorin toimija) oli ostanut lauttapalvelujen käyttöön oikeuttavia matkalippuja ylisuuren määrän palveluntarjoajalta. Unionin yleinen tuomioistuin katsoi, että se, että vähemmän kuin 25 prosenttia ostetuista matkaseteleistä oli todellisuudessa käytetty, vahvisti komission näkemyksen, jonka mukaan Diputaciónilla ei ole olemassa todellista tarvetta matkaseteleille. Diputación oli siten ostanut lippuja ilman käyttötarkoitusta.  Tuomioistuin katsoi, että Diputación ei ollut esittänyt riittäviä todisteita osoittaakseen, että matkaseteleiden ostaminen vastasi kokonaisuudessaan tai edes osittain todellisia tarpeita ja että sen käyttäytyminen oli samanlaista kuin markkinatalouden normaaliedellytyksin toimivan yksityisen sijoittajan. Tästä seurasi, että komissio oli menetellyt perustellusti päätellessään, että uudella sopimuksella kokonaisuutena arvioiden myönnettiin P & O Ferriesille etu, jota se ei olisi saanut markkinatalouden normaaliedellytyksin, ja että kaikki ostosopimuksen täytäntöön panemiseksi suoritetut summat olivat valtiontukea. |
|  | [Asia T-157/01 Danske Busvognamaend v. Euroopan yhteisöjen komissio ja Tanskan kuningaskunta.](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=48990&pageIndex=0&doclang=FI&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=961159)  Tapauksessa Euroopan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin totesi **edun** käsitteestä seuraavaa:  Tukina pidetään sellaisia toimenpiteitä, joilla **alennetaan yrityksen vastattavaksi tavallisesti kuuluvia kustannuksia** tai joita on pidettävä sellaisena **taloudellisena etuna**, **jota edunsaajayritys ei olisi saanut tavanomaisten markkinoilla sovellettavien ehtojen mukaan**.[[44]](#footnote-45) |
|  | [Altmark Trans, C-280/00](http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=48533&pageIndex=0&doclang=fi&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=522269) (Altmark -kriteerit[[45]](#footnote-46). Koskee SGEI-palveluita, mutta varsinkin 4. kriteeriä voidaan käyttää suorahankintatilanteen valtiontukea arvioitaessa)  Yhteisöjen tuomioistuin on asiassa Altmark Trans (C-280/00) todennut, että korvaukset SGEI-palveluista eivät ole Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea, jos seuraavat edellytykset täyttyvät:   1. edunsaajayrityksen tehtäväksi on tosiasiassa annettava julkisen palvelun velvoitteiden täyttäminen ja nämä velvoitteet on määriteltävä selvästi, 2. parametrit, joiden perusteella korvaus lasketaan, on etukäteen vahvistettava objektiivisesti ja läpinäkyvästi, 3. korvaus ei saa ylittää sitä, mikä on tarpeen, jotta voidaan kattaa kaikki ne kustannukset tai osa niistä kustannuksista, joita julkisen palvelun velvoitteiden täyttäminen aiheuttaa, kun otetaan huomioon kyseisestä toiminnasta saadut tulot ja kyseisten velvoitteiden täyttämisestä saatava kohtuullinen voitto ja 4. silloin, kun julkisen palvelun velvoitteiden täyttämisestä vastaavaa yritystä ei valita julkisia hankintoja koskevassa menettelyssä, tarvittavan korvauksen taso on määritettävä tarkastelemalla sellaisia kustannuksia, joita hyvin johdetulle ja asetettujen julkisen palvelun velvoitteiden täyttämisen kannalta riittävillä kuljetusvälineillä varustetulle keskivertoyritykselle aiheutuisi kyseisten velvoitteiden täyttämisestä, kun otetaan huomioon toiminnasta saadut tulot ja kyseisten velvoitteiden täyttämisestä saatava kohtuullinen voitto.   Lisäksi tapauksessa todettiin kauppavaikutuksen täyttymisestä seuraavaa:  Sellaiselle yritykselle myönnetty julkinen tuki, joka tuottaa ainoastaan paikallisia tai alueellisia liikennepalveluja eikä tuota liikennepalveluja kotivaltionsa ulkopuolella, voi vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.  Kun jäsenvaltio myöntää julkisen tuen yritykselle, kyseisen yrityksen palvelujen tarjonta voi pysyä ennallaan tai lisääntyä, minkä seurauksena muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneiden yritysten **mahdollisuudet tarjota palveluja kyseisen valtion markkinoilla ovat vähäisemmät.[[46]](#footnote-47)**  Tuomioistuimen mukaan **ei ole olemassa** tiettyä **rajaa tai prosenttilukua**, jonka alittavan toimenpiteen osalta voitaisiin katsoa, että sillä ei ole vaikutusta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Tuen suhteellisen vähäinen merkitys tai tukea saavan yrityksen suhteellisen vaatimaton koko ei sulje pois sitä mahdollisuutta, että se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.[[47]](#footnote-48)  Tuomioistuin totesi myös mitä SEUT 107 (1) artiklaan sisältyvällä tuella tarkoitetaan:  Tukina pidetään sellaisia toimenpiteitä, jotka muodossa tai toisessa ovat omiaan suosimaan yrityksiä **välittömästi tai välillisesti**[[48]](#footnote-49) tai joita on pidettävä sellaisena taloudellisena etuna, **jota edunsaajayritys ei olisi saanut tavanomaisten markkinoilla sovellettavien ehtojen mukaan**.[[49]](#footnote-50)  Yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvästä palveluta maksettava korvaus voidaan katsoa valtiontueksi, josta tulee ilmoittaa komissiolle, mikäli korvaukseen liittyy ylikompensaatiota. Ne edellytykset, joiden vallitessa korvauksia julkisista palveluista ei katsota SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuksi valtiontueksi, määriteltiin tässä ratkaisussa.  Tapaus koski SGEI-palvelusta maksettavaa korvausta, mutta tapauksen kriteeristöä voidaan käyttää hyväksi silloin, kun arvioidaan, sisältyykö suorahankintasopimukseen valtiontukea. |
|  | [Yhdistetyissä asioissa C-180/98-C-184/98](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=45608&pageIndex=0&doclang=FI&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=517061) (Yrityksen käsite)  Tapauksessa Yhteisöjen tuomioistuin katsoi, että käsite ”yritys” tarkoittaa jokaista yksikköä, joka harjoittaa taloudellista toimintaa, riippumatta kyseisen yksikön oikeudellisesta muodosta ja rahoitustavasta.  Tuomioistuimen mukaan taloudellisena toimintana voidaan puolestaan pitää kaikkea sellaista toimintaa, jossa **tavaroita tai palveluja tarjotaan tietyillä markkinoilla**. |
|  | [C-156/98](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=45644&pageIndex=0&doclang=FI&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=453263)  Tapauksessa Saksan hallitus väitti, että EStG:n 52 §:n 8 momentilla perustettu verotuksellinen etu (Saksan tuloverolain mukainen huojennus) ei täytä kaikkia valtiontuen asiallisia edellytyksiä. Saksan hallitus katsoi, ettei kyseessä ole valtion varojen siirtyminen, eikä käsillä ole mahdollista kilpailun vääristymistä ja tämän kansallisen säännöksen vaikutusta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.  Komission riidanalaisessa päätöksessä EStG:n 52 §:n 8 momentissa myönnettyä veronhuojennusta pidettiin valtiontukena sen vuoksi, että se asetti vain tietyt uusiin osavaltioihin ja Länsi-Berliiniin sijoittautuneet yritykset edullisempaan asemaan, mikä merkitsi komission mukaan sitä, että tätä säännöstä ei voida pitää yleisenä vero- tai talouspoliittisena toimenpiteenä.  Tuomioistuin totesi, että jäsenvaltion myöntämä taikka valtion varoista muodossa tai toisessa myönnetty tuki, joka vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua suosimalla jotakin yritystä tai tuotannonalaa, ei sovellu yhteismarkkinoille, jos se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.  Tukena pidetään tuomioistuimen mukaan muun muassa toimenpiteitä, jotka eivät ole avustuksia sanan suppeassa merkityksessä mutta jotka eri tavoin alentavat yrityksen vastattavaksi tavallisesti kuuluvia kustannuksia ja ovat siten sekä luonteeltaan että vaikutuksiltaan avustusten kaltaisia.  Asiassa EStG:n 52 §:n 8 momentissa tarkoitetuille yrityksille välillisesti myönnetty etu perustui siihen, että jäsenvaltio luopui verotuloista, jotka se normaalisti olisi saanut, koska tämän luopumisen avulla sijoittajille tarjottiin mahdollisuus hankkia osakkuuksia kyseisissä yrityksissä verotuksellisesti edullisimmin edellytyksin.  Tuomioistuin katsoi, että vaikka sijoittaja tekee sijoituspäätöksensä itsenäisesti, tämä ei poista veronhuojennuksen ja kyseisten yritysten saaman edun välistä yhteyttä, koska taloudellisesti tarkastellen se markkinaolosuhteiden muutos, jonka etu synnyttää, perustuu julkisen vallan verovarojen menetykseen.  Tämän vuoksi tuomioistuin katsoi, että komissio oli ollut oikeassa katsoessaan, että veronhuojennuksella siirretään valtion varoja.  Kilpailun vääristymisen osalta tuomioistuin totesi, että toimintatuilla eli EStG:n 52 §:n 8 momenttiin perustuvien tukien kaltaisilla tuilla pyritään vapauttamaan yritys kustannuksista, joista sen olisi muuten vastattava liikkeenjohdossaan tai tavanomaisessa toiminnassaan, ja vääristetään lähtökohtaisesti kilpailuolosuhteita.[[50]](#footnote-51)  Toimen vaikutuksista jäsenvaltioiden väliseen kauppaan tuomioistuin totesi, että vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan se, että tuki on melko vähäistä tai että tuensaajayritys on melko pieni, ei sulje ennalta pois mahdollisuutta, että tuki vaikuttaisi jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.[[51]](#footnote-52)  Kun valtion myöntämä tai sen varoista myönnetty taloudellinen tuki vahvistaa yrityksen asemaa jäsenvaltioiden välisessä kaupassa muihin, kilpaileviin yrityksiin verrattuna, tuen on katsottava vaikuttavan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.[[52]](#footnote-53)  Tästä oli kyse esillä olevassa asiassa, koska muut kuin riidanalaisessa lainsäädäntötoimessa tarkoitetut yritykset voivat lisätä varojaan ainoastaan epäedullisemmissa olosuhteissa, toimivatpa ne sitten Saksassa tai jossakin muussa jäsenvaltiossa. |
|  | [Yhdistetyt asiat T-298/97, T-312/97, T-313/97, T-315/97, T-600/97—T-607/97, T-1/98, T-3/98—T-6/98 ja T-23/98](http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=45366&pageIndex=0&doclang=fi&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=521827)  Tuomioistuimen mukaan tuet ovat valtiontukea, jos ne uhkaavat vääristää kilpailua ja voivat vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.  Yhteisöjen tuomioistuin katsoi asiassa Tubemeuse antamassaan tuomiossa[[53]](#footnote-54), että tuki, joka oli myönnetty SA des Usines à tubes de la MeuseTubemeuse -nimiselle yritykselle, jonka vienti yhteisön ulkopuolelle oli kanteen kohteena olevan päätöksen tekoajankohtana noin 90 prosenttia yrityksen liikevaihdosta, täytti nämä edellytykset sillä perusteella, että yrityksen tavoitteena oli suuntautua muille markkinoille ja että sen "toiminnan uudelleen suuntaaminen yhteisön sisämarkkinoille olisi kohtuullisesti katsoen ollut ennustettavissa".  Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin oli katsonut samansuuntaisesti yhdistetyissä asioissa T-447/93—T-449/93, AITEC ym. vastaan komissio, antamassaan tuomiossa[[54]](#footnote-55) sellaisesta tilanteesta, jossa tukea maksettaessa **ei ollut** jäsenvaltioiden välistä kauppaa, että komission oli **tuen maksamishetkellä** tutkittava tuen "**ennustettavissa olevat vaikutukset" kilpailuun ja jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.[[55]](#footnote-56)**  Edellä mainitun oikeuskäytännön vuoksi tuomioistuin katsoi, että kantajien väite, jonka mukaan komission olisi pitänyt näyttää tietyille yhteisön yrityksille aiheutuneen vahinkoa riidanalaisen tuen myöntämisestä tai ainakin se, ettei yhteisön kiintiötä ollut käytetty loppuun, ei ole perusteltu. **Riittää, että komissio näyttää kyseisen tuen voineen vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan ja uhkaavan vääristää kilpailua ilman, että olisi tarpeen määritellä relevantit markkinat ja tarkastella niiden rakennetta sekä sen seurauksena muodostuvia kilpailusuhteita.[[56]](#footnote-57)** |
|  | [C-39/94](http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=99563&pageIndex=0&doclang=FI&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=452209)  Tapauksessa tuomioistuin pyrki selvittämään pääasiallisesti, onko se, että julkinen yritys antaa logistista ja kaupallista apua sellaisille yksityisoikeudellisille tytäryhtiöilleen, jotka harjoittavat vapaan kilpailun piiriin kuuluvaa toimintaa, saamatta tästä tavanomaista vastiketta, katsottava valtion tueksi.  Tuomioistuimen mukaan se, että julkinen yritys antaa logistista ja kaupallista apua sellaisille yksityisoikeudellisille tytäryhtiöilleen, jotka harjoittavat vapaan kilpailun piiriin kuuluvaa toimintaa, saamatta tästä tavanomaista vastiketta, on valtion tuki.  Tuomioistuimen mukaan valtion tuen käsitteen piiriin eivät kuulu vain positiiviset suoritteet, kuten avustukset, vaan myöskin sellaiset toimenpiteet, jotka eri muodoissaan vähentävät yrityksen tavanomaisia kuluja ja jotka tämän vuoksi, vaikka eivät olekaan tukia sanan täsmällisessä merkityksessä, ovat saman luonteisia ja vaikuttavat samalla tavoin.[[57]](#footnote-58) Valtiontuen lähtökohtaisen kiellon tarkoituksena on estää valtion viranomaisia myöntämästä sellaisia etuuksia, jotka vääristävät tai uhkaavat vääristää kilpailua, suosimalla jotakin yritystä tai tuotannonalaa siten, että se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.  Tuomioistuin katsoi, että tavaroiden tai palvelujen toimittaminen suosivin ehdoin on valtion tuki.[[58]](#footnote-59) Kuitenkin, jotta voitaisiin arvioida, onko valtion toimenpide tuki, on määritettävä se, saako edunsaajayritys sellaista taloudellista etua, jota se ei olisi saanut normaaleissa kilpailuolosuhteissa. Tuomioistuimen mukaan tällainen harkinta edellyttää sellaisen **taloudellisen erittelyn tekemistä**, jossa otetaan huomioon **kaikki ne tekijät**, jotka normaaleissa markkinaolosuhteissa toimivan yrityksen olisi ollut otettava huomioon vahvistaessaan korvauksia annetuista palveluista.  Tuomioistuin totesi, että se, että julkinen yritys antaa logistista ja kaupallista apua sellaisille yksityisoikeudellisille tytäryhtiöilleen, jotka harjoittavat vapaan kilpailun piiriin kuuluvaa toimintaa, on valtion tuki, **jos vastikkeeksi saatu korvaus on pienempi kuin se korvaus, jota olisi vaadittu normaaleissa markkinaolosuhteissa.** |
|  | [790/79 Philipp Morris](http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=90627&pageIndex=0&doclang=fi&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=521515)  Tuomioistuin katsoi, että kun valtion taloudellinen tuki vahvistaa yrityksen asemaa jäsenvaltioiden välisessä kaupassa muihin, kilpaileviin yrityksiin verrattuna, tuen on katsottava vaikuttavan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.  Tässä tapauksessa tuki, jonka myöntämistä Alankomaiden hallitus suunnitteli, oli tarkoitettu kansainväliseen kauppaan suuntautuneelle yritykselle, jonka muihin jäsenvaltioihin suunnitellun viennin korkea prosentuaalinen osuus yrityksen tuotannosta osoitti.  Kyseessä olevan tuen oli määrä myötävaikuttaa yrityksen tuotantokapasiteetin lisäämiseen ja tämän seurauksena lisätä sen kapasiteettia kasvattaa kauppavirtoja kotimaassa sekä jäsenvaltioiden välillä. Toisaalta tuki olisi keventänyt yrityksen tuotantolaitosten muutostöistä aiheutuvia kustannuksia, ja siten se olisi tuonut yritykselle etua verrattuna muihin, kilpaileviin valmistajiin, jotka olivat lisänneet tai jotka olivat aikeissa lisätä vastaavalla tavalla laitostensa tuotantokapasiteettia huolehtimalla itse tästä aiheutuvista kustannuksista.  Tuki katsottiin kielletyksi valtiontueksi. |
| **Huomioita oikeuskäytännöstä ja esimerkkianalyysi valtiontuesta** | |
| **EU:n tuomioistuimen ja kansallisesta oikeuskäytännöstä voidaan johtaa seuraavat yleiset linjat:**   * Tuen käsitteellä ei tarkoiteta ainoastaan positiivisia suorituksia vaan myös toimenpiteitä, jotka eivät ole avustuksia sanan suppeassa merkityksessä, mutta jotka eri tavoin alentavat yritysten vastattavaksi tavallisesti kuuluvia kustannuksia ja ovat siten sekä luonteeltaan että vaikutuksiltaan avustusten kaltaisia.[[59]](#footnote-60) * Unionin oikeuden soveltamiskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että alueellisen viranomaisen, kuten kunnan viranomaisen, myöntämä tuki voi olla SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea.[[60]](#footnote-61) * Kilpailu- ja kauppavaikutuksen täyttymisen kannalta riittävää on, että tuki on voinut vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan ja uhkaavan vääristää kilpailua ilman, että olisi tarpeen määritellä relevantit markkinat ja tarkastella niiden rakennetta sekä sen seurauksena muodostuvia kilpailusuhteita.[[61]](#footnote-62) Lisäksi tuilla, joilla pyritään vapauttamaan yritys kustannuksista, joista sen olisi muuten vastattava liikkeenjohdossaan tai tavanomaisessa toiminnassaan, vääristetään lähtökohtaisesti kilpailuolosuhteita. * Kauppavaikutuksen osalta EU:n tuomioistuin on katsonut, että sellaiselle yritykselle myönnetty julkinen tuki, joka tuottaa ainoastaan paikallisia tai alueellisia palveluja eikä tuota palveluja kotivaltionsa ulkopuolella, voi vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Kun jäsenvaltio myöntää julkisen tuen yritykselle, kyseisen yrityksen palvelujen tarjonta voi pysyä ennallaan tai lisääntyä, minkä seurauksena muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneiden yritysten mahdollisuudet tarjota palveluja kyseisen valtion markkinoilla ovat vähäisemmät.[[62]](#footnote-63) * Niissä tapauksissa, joissa taloudellisen toimijan valintaa ei ole edeltänyt avoin tarjouskilpailu, josta olisi tiedotettu riittävällä tavalla, jäsenvaltiolla on **erityinen velvollisuus osoittaa, että sen suorittama tavaroiden tai palvelujen osto on tavanomainen liiketoimi.** Komission vakiintuneen käytännön mukaan tällaisen tarjouskilpailun järjestämistä ennen jäsenvaltion suorittamaa hankintaa pidetään yleensä riittävänä osoituksena siitä, että kyseinen jäsenvaltio ei ole pyrkinyt antamaan etua tietylle yritykselle.[[63]](#footnote-64)   **Esimerkkianalyysi**  [Heiser, C-172/03](http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=55033&pageIndex=0&doclang=fi&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=522376)  Tapauksessa tuomioistuin katsoi, että hammaslääketieteen erikoislääkäriä, kuten Heiseriä, oli pidettävä nykyisen SEUT 107 (1) artiklan mukaisena yrityksenä, koska hän suorittaa itsenäisenä elinkeinonharjoittajana palveluja tietyillä markkinoilla, eli hammaslääketieteellisten hoitopalvelujen markkinoilla.[[64]](#footnote-65)  Yhteisöjen tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan ei ole olemassa tiettyä rajaa tai prosenttilukua, jonka alittavan toimenpiteen osalta voitaisiin katsoa, että sillä ei ole vaikutusta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Tuen suhteellisen vähäinen merkitys tai tukea saavan yrityksen suhteellisen vaatimaton koko ei sulje pois sitä mahdollisuutta, että se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.[[65]](#footnote-66) Tuomioistuin katsoi, että tuella oli vaikutus sisämarkkinoilla käytävään kauppaan, koska hammaslääketieteen erikoislääkärit kilpailevat muissa jäsenvaltioissa toimivien hammaslääkärien kanssa.  Tuomioistuimen mukaan tuen käsitteellä ei tarkoiteta ainoastaan positiivisia suorituksia vaan myös toimenpiteitä, jotka eivät ole avustuksia sanan suppeassa merkityksessä, mutta jotka eri tavoin alentavat yritysten vastattavaksi tavallisesti kuuluvia kustannuksia ja ovat siten sekä luonteeltaan että vaikutuksiltaan avustusten kaltaisia.[[66]](#footnote-67) Verovapaus katsottiin tällaiseksi tueksi.  Itävallan hallitus väitti, että vähennysten oikaisusta luopuminen ei ole tukea, koska se kohdistui kaikkiin lääkäreihin, hammaslääketieteen erikoislääkäreihin, psykoterapeutteihin, kätilöihin ja muihin Krankenpflegegesetzissä (terveyden- ja sairaanhoidosta annettu laki) tarkoitettuihin itsenäisiin ammatinharjoittajiin sekä sairaaloihin.  Tuomioistuimen mukaan valtiontuen käsitteen kannalta on ratkaistava, onko tietyssä oikeudellisessa järjestelmässä jokin kansallinen toimenpide omiaan suosimaan "jotakin yritystä tai tuotannonalaa" verrattuna muihin, jotka ovat kyseisellä järjestelmällä tavoitellun päämäärän kannalta samankaltaisessa tosiasiallisessa ja oikeudellisessa tilanteessa. Jos näin on, kyseessä oleva toimenpide täyttää valikoivuutta koskevan edellytyksen, joka on kyseisessä määräyksessä vahvistetun valtiontuen käsitteen kannalta perustava tekijä.[[67]](#footnote-68)  Se, että nyt kyseessä olevaa toimenpidettä on pidettävä sekä Heiserin kaltaisille hammaslääketieteen erikoislääkäreille että muille terveyden- ja sairaanhoitoalan toimijoille myönnettynä etuna, ei merkitse, ettei tällainen toimi täyttäisi valikoivuutta koskevaa edellytystä.  Tuomioistuin katsoi myös, että vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan se, että jäsenvaltio pyrkii yksipuolisin toimin lähentämään kilpailuolosuhteita tietyllä talouden alalla toisissa jäsenvaltioissa vallitseviin edellytyksiin nähden, ei muuta sitä, että toimet ovat tukea.[[68]](#footnote-69) [[69]](#footnote-70)  Kilpailun vääristymisen tai sen uhan, osalta tuomioistuin totesi, että tuilla, joilla pyritään vapauttamaan yritys kustannuksista, joista sen olisi muuten vastattava liikkeenjohdossaan tai tavanomaisessa toiminnassaan, vääristetään lähtökohtaisesti kilpailuolosuhteita.[[70]](#footnote-71)  Heiserin ja Itävallan hallituksen väite, jonka mukaan neljäs edellytys ei täyty sen vuoksi, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisesta toimenpiteestä edun saavat lääkärit eivät joudu kilpailemaan hintojen perusteella, oli hylättävä.  Tuomioistuimen mukaan, vaikka olisikin niin kuin Heiser ja Itävallan hallitus väittävät, että potilaan tekemään lääkärin valintaan voivat vaikuttaa muut tekijät kuin hoidon hinta, jolloin vähentyvillä kustannuksilla ei olisi merkitystä, kuten hoidon laatu sekä lääkärin ja potilaan välinen luottamuksellinen suhde, hinta on kuitenkin omiaan vaikuttamaan olennaisella tavalla siihen, minkä lääkärin potilas valitsee.  Yhteisöjen tuomioistuimelle esitetyistä asiakirjoista käy ilmi, että näin oli erityisesti silloin kun kyse oli sosiaaliturvajärjestelmän ulkopuolisista lääkäreistä, kuten Heiser, jolloin potilaan oli itse vastattava yli 50 prosentista hoidon hinnasta.  Valtion suunnittelema arvonlisäveron hyvitys muodostuisi kielletyksi valtion tueksi. | |
| 1. **Taustatiedot (Valtiontuen käsite, Sopimus Euroopan unionin toiminnasta)** | |
| 1. **Valtion tuki**   SEUT 107 (1) sisältää valtiontuen käsitteen määritelmän. SEUT 107 artiklan (1) mukaan:  *”1. Jollei perussopimuksissa toisin määrätä, jäsenvaltion myöntämä taikka valtion varoista muodossa tai toisessa myönnetty tuki, joka vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua suosimalla jotakin yritystä tai tuotannonalaa, ei sovellu sisämarkkinoille, siltä osin kuin se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.*”  Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan toimenpiteen luokitteleminen SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuksi tueksi edellyttää, että kaikki kyseisessä määräyksessä tarkoitetut edellytykset täyttyvät.[[71]](#footnote-72)  Kansallisen toimenpiteen määrittäminen SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuksi tueksi edellyttää ensinnäkin sitä, että kyse on valtion toimenpiteestä tai valtion varoilla toteutetusta toimenpiteestä, toiseksi sitä, että kyseinen toimenpide on omiaan vaikuttamaan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan, kolmanneksi sitä, että toimenpiteellä annetaan valikoivaa etua sille, joka on toimenpiteen kohteena, ja neljänneksi sitä, että toimenpide vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua.[[72]](#footnote-73)  **1.1 TOIMENPITEEN JOHTUMINEN VALTIOSTA JA VALTION VARAT**  **1.1.1 TOIMENPITEEN JOHTUMINEN VALTIOSTA**  Edun myöntäminen suoraan tai välillisesti valtion varoista ja toimenpiteen katsominen valtion toteuttamaksi ovat kaksi erillistä ja yhteisesti vaikuttavaa ehtoa valtiontuen olemassaololle.[[73]](#footnote-74) Kyse on erillisistä ja kumulatiivisista edellytyksistä.[[74]](#footnote-75) Niitä kuitenkin tarkastellaan usein yhdessä, kun toimenpidettä arvioidaan perussopimuksen 107 artiklan 1 kohdan mukaisesti, sillä ne molemmat liittyvät kyseessä olevan toimenpiteen julkiseen alkuperään.  Tapauksissa, joissa viranomainen myöntää yritykselle **tietyn etuuden**, toimenpiteen voidaan katsoa lähtökohtaisesti olevan peräisin valtiosta siinäkin tapauksessa, että kyseinen viranomainen olisi oikeudellisesti riippumaton muista viranomaisista. Sama tulkinta pätee myös silloin, kun tietty viranomainen nimeää yksityisen tai julkisen tahon vastaamaan tuen myöntämisestä.[[75]](#footnote-76)  Toimenpiteen yhteys valtioon ei kuitenkaan ole yhtä selvä silloin, kun etu myönnetään julkisen yrityksen kautta[[76]](#footnote-77) kautta. Julkisen yrityksen myöntäessä tukea, tulee tutkia, voidaanko viranomaisten katsoa olleen tavalla tai toisella osallisia siihen, että kyseisestä toimenpiteestä päätettiin.[[77]](#footnote-78)  Komissio on SEUT 107 (1) artiklaa koskevassa käsitetiedonannossaan[[78]](#footnote-79) listannut luettelon, jonka avulla voidaan tulkita, johtuuko toimenpide valtiosta:   1. tarkasteltavana oleva elin ei voinut tehdä riidanalaista päätöstä ottamatta huomioon julkisen vallan vaatimuksia; 2. julkinen yritys on elimellisesti sidoksissa valtioon; 3. yritysten, joiden kautta tuet myönnettiin, oli otettava huomioon valtion laitosten antamat toimintaohjeet; 4. julkisen yrityksen integroituminen julkishallinnon rakenteeseen; 5. julkisen yrityksen toiminnan luonne ja toiminnan harjoittaminen markkinoilla yksityisten toimijoiden kanssa tavanomaisissa kilpailuolosuhteissa; 6. yrityksen oikeudellinen asema (sovelletaanko yritykseen julkisoikeutta vai yksityisoikeudellisia yhtiöoikeutta koskevia säännöksiä), vaikka pelkästään se, että julkinen yritys on perustettu yksityisoikeudellisen pääomayhtiön muodossa, ottaen huomioon itsenäinen määräämisvalta, joka yrityksellä tämän johdosta voi olla, ei kuitenkaan ole riittävä syy sulkea pois sitä mahdollisuutta, että tällaisen yhtiön toteuttama tukitoimenpide voi johtua valtiosta; 7. viranomaisten harjoittaman yrityksen hallinnointia koskevan ohjauksen määrä; 8. muu seikka, joka osoittaa, että viranomaiset ovat osallistuneet toimenpiteestä päättämiseen tai että on epätodennäköistä, että ne eivät osallistuneet siihen, kun otetaan huomioon myös toimenpiteen laajuus, sen sisältö tai sen edellytykset.   **1.1.2 VALTION VARAT**   |  | | --- | |  |   Ainoastaan **suoraan tai välillisesti valtion varoista myönnetyt** **edut** voivat olla SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea.[[79]](#footnote-80) Valtion varat käsittävät kaikki julkisen sektorin varat, **kuten jäsenvaltioiden alueviranomaisten (hajautetun hallinnon, osavaltioiden, alueellisten ja muiden yksikköjen) varat** ja **tietyissä tilanteissa yksityisten elinten varat**.[[80]](#footnote-81) Unionin tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan toimenpide, josta on päättänyt jäsenvaltion alueellinen viranomainen, voi muodostaa SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun valtiontuen.[[81]](#footnote-82) Myös julkisen yrityksen varat katsotaan valtion varoiksi. Varojen siirto voi olla monen muotoista: kyse voi olla esimerkiksi suorista avustuksista, lainoista, takauksista, suorista sijoituksista yritysten pääomaan, luontoisetuuksista tai ylihinnan maksamisesta hyödykkeistä.  Sitova ja konkreettinen sitoumus valtion varojen asettamisesta käyttöön myöhemmässä vaiheessa katsotaan myös valtion varojen siirroksi. Nimenomainen varojen siirto ei ole tarpeen, sillä luopuminen valtion tuloista riittää. Luopuminen tuloista, jotka olisi muutoin maksettu valtiolle, merkitsee myös valtion varojen siirtoa. [[82]](#footnote-83)  Euroopan unionin tuomioistuimen mukaan sillä, onko kyseessä valtion suoraan myöntämä tuki vaiko valtion nimeämien tai perustamien julkisten tai yksityisten elinten välityksellä myönnetty tuki, ei ole merkitystä arvioitaessa sitä johtuuko tuki artiklan edellyttämällä tavalla valtiosta.[[83]](#footnote-84) Yksin se, että julkinen yritys on valtion valvonnassa, ei kuitenkaan vielä osoita, että yrityksen toteuttamat toimenpiteet johtuvat valtiosta.[[84]](#footnote-85)  Yksityisoikeudellisenkin toimijan osalta on huomioitava, että kun toimintaan sisältyy riittävästi valtion ohjausvaltaa, kysymyksessä oleva toimi voi olla valtiontukea. Asiassa Salvat Pere lain nojalla perustetun viinisektorin pysyvän komitean päätösten katsottiin täyttävän 107 artiklan edellytykset, koska talouden hallinnointi oli valtion valvonnassa, käytettävissä olevat varat talletettiin valtion kassaan tai järjestön kotipaikan Caisse régionale de crédit agricole mutuel -kassaan, maatalousministeri hyväksyi järjestön työjärjestyksen, valtio oli mukana komiteassa ja sen täytäntöönpanoelimessä ja valtion hyväksyminen oli tarpeen kaikkiin järjestön oleellisiin toimiin (järjestö ei voinut esimerkiksi periä maksuja eikä määrätä niiden tuotosta ilman valtion suostumusta). Näin ollen järjestön toimien katsottiin olevan valtion tekemiä.[[85]](#footnote-86) [[86]](#footnote-87)  **1.2 ETU**  SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu etu voi olla mikä hyvänsä taloudellinen hyöty, jota yritys ei olisi voinut saada **tavanomaisissa markkinaolosuhteissa**, toisin sanoen ilman valtion toimenpidettä.[[87]](#footnote-88) Taloudellisesta hyödystä on kyse aina, kun tukea saavan yrityksen taloudellinen tilanne paranee **sellaisen valtion toimenpiteen johdosta, jonka ehdot poikkeavat tavanomaisista markkinaehdoista**.[[88]](#footnote-89) Taloudellinen etu voi muodostua konkreettisena rahallisen tukierän myöntämisestä tai vapautuksena tietyistä taloudellisista rasitteista. Vapautus taloudellisista rasitteista, kattaa kaikki sellaisten maksujen lievennykset, jotka tavallisesti sisältyvät yrityksen budjettiin.[[89]](#footnote-90)  Julkisyhteisön suorittamat transaktiot eivät sisällä valtiontukea, jos ne on suoritettu markkinahintojen mukaisesti. Jotta voitaisiin määrittää, sisältääkö julkisyhteisön solmima hankintasopimus valtiontukea, on tarpeen arvioida, olisiko vastaavan kokoinen, tavanomaisissa markkinatalouden olosuhteissa toimiva yksityinen sijoittaja tehnyt kyseisen sijoituksen samoissa olosuhteissa.[[90]](#footnote-91) Niissä tapauksissa, joissa taloudellisen toimijan valintaa ei ole edeltänyt avoin tarjouskilpailu, josta olisi tiedotettu riittävällä tavalla, jäsenvaltiolla on erityinen velvollisuus osoittaa, että sen suorittama tavaroiden tai palvelujen osto on tavanomainen liiketoimi, eli se on suoritettu markkinaehtoisesti. Komission vakiintuneen käytännön mukaan tarjouskilpailun järjestämistä ennen jäsenvaltion suorittamaa hankintaa pidetään yleensä riittävänä osoituksena siitä, että kyseinen jäsenvaltio ei ole pyrkinyt antamaan etua tietylle yritykselle.[[91]](#footnote-92)  **1.3** **VALIKOIVUUSKRITEERI**  SEUT 107 (1) artiklan mukaisesti tuen tulee suosia *tiettyä yritystä tai tuotannonalaa*. Yleiset toimenpiteet, jotka eivät suosi vain tiettyjä yrityksiä tai tiettyä tuotannonalaa, eivät kuulu SEUT 107 (1) artiklan soveltamisalaan [[92]](#footnote-93) Muun muassa valtion toimenpide, joka hyödyttää erotuksetta kaikkia kyseisen valtion alueella sijaitsevia yrityksiä, ei voi olla valtiontukea.[[93]](#footnote-94)  SEUT 107 (1) artikla tulee sovellettavaksi vain silloin, kun tuen saajana on yritys. Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä yrityksiksi on määritelty kaikki sellaiset toimijat, jotka harjoittavat taloudellista toimintaa. Yrityksen oikeudellisella muodolla tai rahoitustavalla ei ole tässä arvioinnissa merkitystä.[[94]](#footnote-95) Yksikköä, joka luokitellaan esimerkiksi yhdistykseksi tai urheiluseuraksi, voidaan pitää SEUT 107 artiklassa (1) tarkoitettuna yrityksenä. Sama arviointi koskee yksikköä, joka on muodollisesti osa julkista hallintoa. Merkitystä on ainoastaan sillä, harjoittaako yksikkö taloudellista toimintaa.[[95]](#footnote-96)  SEUT 107 (1) artiklan soveltumisen kannalta merkitystä ei myöskään ole sillä, onko taloudellisen toimijan tarkoituksena tuottaa voittoa, koska EU:n tuomioistuimen mukaan myös voittoa tavoittelemattomat yksiköt voivat tarjota markkinoilla tavaroita ja palveluja.[[96]](#footnote-97) Näin ollen sellaiset yksiköt, jotka eivät tarjoa markkinoilla tavaroita tai palveluja, eivät ole 107 artiklassa tarkoitettuja yrityksiä.[[97]](#footnote-98)  Sellaisen yksikön osalta, joka harjoittaa sekä taloudellista että ei-taloudellista toimintaa, katsotaan valtiontukisääntöjen kohdistuvan vain taloudellista toimintaa harjoittavaan osaan.[[98]](#footnote-99)    **1.4 Kilpailuvaikutus**  SEUT107 (1) artiklan mukaan tuen tulee vääristää tai se uhkaa vääristää kilpailua suosimalla tiettyä yritystä tai tuotannonalaa. Valtion toimenpiteen katsotaan vääristävän tai uhkaavan vääristää kilpailua, jos se on omiaan parantamaan tuensaajan kilpailuasemaa verrattuna muihin yrityksiin, joiden kanssa se kilpailee.[[99]](#footnote-100)  Julkinen tuki voi olla omiaan vääristämään kilpailua, vaikka se ei sinällään suoranaisesti avustaisi tukea saavaa yritystä laajentumaan ja lisäämään markkinaosuuttaan. Riittää, että yritys pystyy tuen avulla säilyttämään vahvemman kilpailuaseman, kuin sillä olisi ollut ilman tukea. Jotta tuen voidaan katsoa vääristävän kilpailua, pidetään yleensä riittävänä, että tuki antaa tuensaajalle etua vapauttamalla sen kustannuksista, joista sen olisi muuten vastattava osana tavanomaista liiketoimintaansa. Valtiontuen määritelmä ei edellytä, että kilpailun vääristyminen on merkittävää tai olennaista. Se, että tuen määrä on vähäinen tai tuensaajayritys on pieni, ei sulje pois kilpailun vääristymistä tai sen uhkaa, edellyttäen kuitenkin, että tällaisen kilpailun vääristymisen todennäköisyys ei ole pelkästään hypoteettinen.[[100]](#footnote-101)  Kilpailun katsotaan järjestään vääristyvän SEUT 107 (1) artiklan mukaisesti, jos valtio myöntää taloudellista etua yritykselle alalla, jolla on tai voisi olla kilpailua.[[101]](#footnote-102)  **1.5 KAUPPAVAIKUTUS**  SEUT107 (1) artiklan mukaan valtion toimenpiteen seurauksena yrityksen saama tuki katsotaan kyseisen artiklan mukaiseksi valtiontueksi ainoastaan, jos tuki vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.  Tuki, joka vaikuttaa vain tietyn jäsenvaltion sisäisesti, ei siten ole artiklassa tarkoitettua valtion tukea. Komissiolla ei ole velvollisuutta osoittaa, että tuki **todellisuudessa vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan** ja että se **tosiasiallisesti vääristää kilpailua**, vaan sillä on ainoastaan velvollisuus tutkia, **saattaako** tuki vaikuttaa jäsenvaltioiden kauppaan ja vääristää kilpailua. Jos tuki vahvistaa tietyn yrityksen asemaa jäsenvaltioiden välisessä kaupassa suhteessa muihin, kilpaileviin yrityksiin, tuki vaikuttaa artiklan edellyttämällä tavalla jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.[[102]](#footnote-103) Tässä arvioinnissa merkitystä ei ole sillä harjoittaako tukea saava yritys tosiasiallisesti jäsenvaltioiden välistä kauppaa, koska tuki voi vaikeuttaa muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneiden yksiköiden pääsyä tukea saavan yrityksen markkinoille paikallisen yrityksen tukemisen vuoksi.[[103]](#footnote-104)  Seuraavissa käsitetiedonannossa[[104]](#footnote-105) määritellyissä tilanteissa komissio on katsonut, että julkisen tahon antama tuki **ei vaikuttanut** jäsenvaltioiden väliseen kauppaan SEUT 107 (1) artiklan edellyttämällä tavalla:  ”Vaikka ei ole mahdollista määrittää yleisiä ryhmiä, joihin nämä edellytykset täyttävät toimenpiteet kuuluisivat, aikaisemmissa päätöksissä on esimerkkejä tilanteista, joissa komissio on katsonut asian erityisolosuhteiden vuoksi**, että julkinen tuki ei ollut omiaan vaikuttamaan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan**. Esimerkkejä tällaisista tapauksista ovat:   1. urheilu- ja vapaa-ajan tilat, jotka palvelevat ensi sijassa paikallisia asukkaita eivätkä todennäköisesti houkuttele asiakkaita tai investointeja muista jäsenvaltioista; 2. kulttuuritapahtumat ja taloudellista toimintaa harjoittavat yksiköt, jotka eivät todennäköisesti houkuttele käyttäjiä tai vierailijoita muissa jäsenvaltioissa järjestettävistä samanlaisista tilaisuuksista; komissio katsoo, että ainoastaan rahoitus, jota on jossain jäsenvaltiossa myönnetty suurille ja kuuluisille, laajasti kotiseutunsa ulkopuolella markkinoiduille kulttuuri-instituutioille ja tapahtumille, voi vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan; 3. sairaalat ja muut terveydenhuoltolaitokset, jotka tarjoavat tavanomaisia sairaanhoitopalveluja paikalliselle väestölle ja jotka eivät todennäköisesti houkuttele asiakkaita tai investointeja muista jäsenvaltioista; 4. tiedotusvälineet ja/tai kulttuurituotteet, joilla on kielellisistä ja maantieteellisistä syistä paikallisesti rajoitettu yleisö; 5. konferenssikeskus, jonka osalta sijainti ja tuen mahdollinen vaikutus hintoihin ei hyvin todennäköisesti ohjaa käyttäjiä pois muissa jäsenvaltioissa sijaitsevista keskuksista; 6. tieto- ja verkostoitumisfoorumi, jonka tarkoituksena on ratkaista työttömyysongelmia ja yhteiskunnallisia konflikteja ennalta määritellyllä, erittäin pienellä alueella; 7. pienet lentoasemat tai satamat, jotka ensi sijassa palvelevat paikallisia käyttäjiä niin, että kilpailu tarjotuista palveluista rajoittuu paikallistasolle, ja joiden vaikutus rajat ylittäviin investointeihin on todellisuudessa enintään marginaalinen; 8. tiettyjen köysiratalaitteistojen (ja erityisesti hiihtohissien) rahoitus alueilla, joilla on vähän palveluja ja rajallinen matkailukapasiteetti. Komissio on selventänyt, että seuraavat tekijät otetaan tavallisesti huomioon sellaisten laitteistojen, jotka pystyvät houkuttelemaan myös muita kuin paikallisia käyttäjiä ja joiden yleensä katsotaan vaikuttavan kauppaan, erottamiseksi urheiluun liittyvistä laitteistoista alueilla, joilla on vähän palveluja ja rajallinen matkailukapasiteetti ja joilla julkisella tuella ei ehkä ole vaikutusta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan: a) laitteiston sijainti (esimerkiksi kaupunkien sisällä tai kylien välillä): b) käyttöaika; c) käyttäjät pääasiassa paikallisia (päivä- ja viikkolippujen suhde); d) laitteistojen kokonaismäärä ja kapasiteetti suhteessa paikallisten käyttäjien määrään; e) muut matkailuun liittyvät palvelut alueella. Samat tekijät voivat tarvittavin mukautuksin olla merkityksellisiä myös muunlaisten palvelujen osalta.” 9. **Valtiontuen ja julkisten hankintojen suhde**   Euroopan unionin tuomioistuin määritteli niin sanotussa *Altmark* ­-ratkaisussa ne kriteerit, joiden täyttyessä korvaukset SGEI-palveluista[[105]](#footnote-106) eivät sisällä valtiontukea:   1. Tuensaajana olevan yrityksen tehtäväksi on tosiasiallisesti annettava julkisen palvelun velvoitteiden täyttäminen, ja velvoitteet on määriteltävä selvästi. 2. Ne parametrit, joiden perusteella korvaus lasketaan, on etukäteen vahvistettava objektiivisesti ja läpinäkyvästi. 3. Korvaus ei saa ylittää sitä, mikä on tarpeen, jotta voidaan kattaa kaikki ne kustannukset tai osa niistä kustannuksista, joita julkisen palvelun velvoitteiden täyttäminen aiheuttaa, kun otetaan huomioon kyseisestä toiminnasta saadut tulot ja kyseisten velvoitteiden täyttämisestä saatava kohtuullinen tuotto. 4. Silloin, kun julkisen palvelun velvoitteiden täyttämisestä vastaavaa yritystä ei tietyssä konkreettisessa tapauksessa valita sellaisessa **julkisia hankintoja koskevassa menettelyssä**, jossa on mahdollista valita se ehdokas, joka kykenee tuottamaan kyseiset palvelut julkisyhteisön kannalta **vähäisimmin kustannuksin**, tarvittavan korvauksen taso on määritettävä tarkastelemalla **sellaisia kustannuksia, joita hyvin johdetulle ja asetettujen julkisen palvelun velvoitteiden täyttämisen kannalta riittävillä välineillä varustetulle keskivertoyritykselle aiheutuisi kyseisten velvoitteiden täyttämisestä.**   Valtion tulee tavaroita tai palveluita markkinoilta ostaessaan noudattaa markkinataloussijoittajaperiaatetta. Mikäli hankintayksikkö on kilpailuttanut hankinnan Euroopan unionin hankintadirektiivin mukaisesti, hankintaan ei lähtökohtaisesti katsota sisältyvän valtiontukea.  Komission käsitetiedonannon mukaan:  Jos omaisuuden, tavaroiden ja palvelujen myynti ja osto (tai muut vastaavat transaktiot) toteutetaan kilpailuun perustuvan, läpinäkyvän ja syrjimättömän tarjouskilpailun jälkeen, johon ei liity ehtoja, perussopimuksessa määrättyjen julkisia hankintoja koskevien periaatteiden mukaisesti, voidaan olettaa, että kyseiset transaktiot ovat markkinaehtojen mukaisia, edellyttäen, että myyjän tai ostajan valinnassa on käytetty käsitetiedonannon 95 ja 96 kohdassa esitettyjä kriteerejä. Julkisia hankintoja koskevissa EU:n direktiiveissä vahvistettujen menettelyjen käyttö ja noudattaminen voidaan katsoa riittäväksi edellä esitettyjen vaatimusten täyttämiseksi, jos kaikki menettelyn käyttöä koskevat edellytykset täyttyvät. Tämä ei koske erityisolosuhteita, joiden vuoksi on mahdotonta määrittää markkinahintaa, kuten **neuvottelumenettelyn käyttöä ilman hankintailmoituksen julkaisemista eli suorahankinnan tekemistä.[[106]](#footnote-107)**  **Komission tiedonannossa ”Puitteet tutkimus- ja kehitystyöhön sekä innovaatiotoimintaan myönnettävälle valtiontuelle**  (2014/C 198/01)” määritetään, milloin julkisen ostajan tekemä hankintasopimus katsotaan **markkinahintaiseksi** eikä siten valtion tukea sisältäväksi. Tiedonannon 32-34 kohdan mukaan:  ”Jos julkinen hankinta suoritetaan **avoimella tarjouskilpailulla sovellettavien direktiivien mukaisesti**, komissio katsoo yleensä, että tällaisia palveluja tarjoaville yrityksille **ei myönnetä perussopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea**.  **Kaikissa muissa tapauksissa**, myös kun on kyse esikaupallisesta hankinnasta, komissio katsoo, että yrityksille ei myönnetä valtiontukea silloin, **kun palveluista maksettu hinta vastaa täysimääräisesti julkisen ostajan saamien hyötyjen markkina-arvoa ja osallistuvien palveluntarjoajien ottamia riskejä**--”  Kaikkien tarjoajien syrjimätön kohtelu hankintamenettelyn kaikissa vaiheissa ja ennen hankintamenettelyä määritetyt puolueettomat valinta- ja myöntämisperusteet ovat välttämättömiä edellytyksiä, joilla varmistetaan, että transaktio on markkinaehtojen mukainen. Tasavertaisen kohtelun takaamiseksi olisi tarjouksia voitava sopimuksen myöntämisperusteiden ansiosta vertailla ja arvioida puolueettomasti.[[107]](#footnote-108)    Jos transaktio on toteutettu tarjousmenettelyn kautta tai tasavertaisuusedellytystä soveltaen, tämä muodostaa suoran näytön siitä, että transaktio on markkinaehtojen mukainen.  Jos transaktiota ei ole toteutettu tarjousmenettelyn kautta tai jos julkisyhteisöjen toimea ei toteuteta tasavertaisesti yksityisten toimijoiden toimien kanssa, tämä ei kuitenkaan automaattisesti tarkoita sitä, että transaktio ei ole markkinaehtojen mukainen.[[108]](#footnote-109) Tällaisissa tapauksissa markkinaehtojen mukaisuutta voidaan silti arvioida i) vertailuanalyysin (englanniksi benchmarking) tai ii) muiden arviointimenetelmien avulla[[109]](#footnote-110).  Komission tiedonannossa julkisten viranomaisten tekemiin maa-alueita ja rakennuksia koskeviin kauppoihin sisältyvistä tuista (97/C 209/03), jaksossa II, kohdassa 2 a todetaan, että mikäli viranomaiset eivät aio käyttää 1 kohdassa kuvattua menettelyä (huutokauppaan verrattava avoin tarjouskilpailu), yhden tai useamman riippumattoman arvioijan tulee suorittaa riippumaton arvio ennen myyntineuvotteluja, markkina-arvon vahvistamiseksi yleisesti hyväksyttyjen markkinoiden tunnuslukujen ja arviointinormien mukaisesti. Näin määritelty markkinahinta on komission tiedonannon mukaan vähimmäisostohinta, josta voidaan sopia myöntämättä valtion tukea. Näin ollen, jos julkinen viranomainen myy maa-alueita ja rakennuksia tällaisen arvioinnin jälkeen, kauppahintaan ei katsottaisi kuuluvan valtiontukea.  Vaikka tiedonanto koskee maa-alueiden ja rakennuksen myymistä, eikä siitä siksi tule johtaa suoraa sääntöä markkinahinnan määrittämiseen julkisen viranomaisen ostaessa tavaroita tai palveluita, voidaan siitä johtaa analogisesti se seikka, että oikeustoimen markkinaehtoisuuden selvittämisessä ei aina olisi välttämätöntä järjestää avointa ja syrjimätöntä tarjouskilpailua. Myös EU:n tuomioistuin on katsonut[[110]](#footnote-111), että niissä tapauksissa, joissa taloudellisen toimijan valintaa **ei ole edeltänyt avoin tarjouskilpailu**, josta olisi tiedotettu riittävällä tavalla, **jäsenvaltiolla on erityinen velvollisuus osoittaa, että sen suorittama tavaroiden tai palvelujen osto on tavanomainen liiketoimi.** Tuomioistuin ei siten ole rajannut sitä mahdollisuutta pois, että ilman kilpailutusta hankittavat tavarat ja palvelutkin voidaan ostaa markkinahintaan. Käytännössä riippumattoman arvioijan suorittamaa markkinahinnan arviointia ei kuitenkaan voida pitää tavaroita ja palveluita ostettaessa tarjouskilpailuun verrattavana tapana selvittää markkinahintaa, koska tarjouskilpailussa tarjoajat tietävät myös muiden kilpailevan sopimuksesta, jonka vuoksi niillä on intressi tarjota alhaisinta mahdollista hintaa. Vastaavaa hinnan alentumiseen johtavaa tekijää ei kuitenkaan ole riippumattoman arvioijan suorittamassa ostettavan tavaran tai palvelun markkinaehtoisuuden kartoittamisessa, jonka vuoksi pelkän arvioijan suorittaman markkinahintakartoituksen pohjalta ei voida olla täysin varmoja siitä, ettei oikeustoimeen sisälly valtiontukea.  Näin ollen, jos hankintasopimusta ei ole kilpailutettu hankintalain mukaisesti, vaan sopimus annetaan valitulle yritykselle ilman kilpailutusta, sisältyy tällaiseen sopimukseen riski kielletystä valtiontuesta. Koska hankintasopimuksen markkina-arvoa ei ole selvitetty kilpailuttamisella, hankintayksikkö ei voi olla varma siitä, onko suorahankintana myönnetty hankintasopimus markkinahintainen. Jos hankintayksikön katsotaan maksaneen tavarasta tai palvelusta yli markkinahinnan, voi ylihinta muodostua SEUT 107 (1) artiklan mukaiseksi valtiontueksi. Valtion tulee ostaessaan hyödykkeitä tai palveluita soveltaa markkinaehtoisia hintoja, kuten markkinataloussijoittajaperiaate edellyttää.[[111]](#footnote-112) Sitä, onko valtion toimenpide markkinaehtojen mukainen, on tutkittava etukäteen niiden tietojen perusteella, jotka olivat saatavilla toimenpiteestä päätettäessä.[[112]](#footnote-113) Jälkeenpäin tehdyt taloudelliset arviot eivät riitä osoittamaan, että jäsenvaltion tekemä investointi oli todellisuudessa kannattava.[[113]](#footnote-114)  Jos viranomainen väittää, että se toimii markkinataloussijoittajaperiaatteen mukaisesti, mutta tästä on epäilyjä, viranomaisen on toimitettava **todisteita**, joista käy ilmi, että **päätös kyseisen transaktion toteuttamisesta tehtiin sellaisten taloudellisten arviointien perusteella, jotka samankaltaisissa olosuhteissa rationaalisesti toimiva yksityinen markkinataloustoimija (jonka ominaisuudet vastaavat kyseisen julkisen elimen ominaisuuksia) olisi tehnyt määrittääkseen transaktion kannattavuuden tai taloudelliset edut**[[114]](#footnote-115).  Tärkeää on kuitenkin huomata, että jos julkinen sektori on toiminut markkinataloussijoittajaperiaatteen mukaisesti, eli tavarasta tai palvelusta ei ole maksettu ylihintaa, ei sopimukseen tule sovellettavaksi SEUT 107 (1) artikla, koska sopimuksen ei tällöin katsota sisältävän valtion tukea.   1. **Sallitut tuet**   Mikäli kaikki SEUT 107 (1) artiklan asettamat edellytykset täyttyvät, valtion yritykselle tai tuotannonalalle osoittama tukitoimenpide muodostaa valtion tuen. Kuten kyseisessä artiklassa todetaan, valtion tuen antaminen on lähtökohtaisesti kiellettyä. SEUT 107 artiklan 2 ja 3 kohta sisältävät kuitenkin poikkeuksen 1 kohdan periaatteellisesta valtion tuen kiellosta.  SEUT 107 (2) artiklan mukaan:  ”*Sisämarkkinoille soveltuu****:***  *a) yksittäisille kuluttajille myönnettävä sosiaalinen tuki, joka myönnetään harjoittamatta syrjintää tuotteiden alkuperän perusteella;*  *b) tuki luonnonmullistusten tai muiden poikkeuksellisten tapahtumien aiheuttaman vahingon korvaamiseksi;*  *c) tuki sellaisille Saksan liittotasavallan alueille, joihin Saksan jako on vaikuttanut, jos tuki on tarpeen jaosta aiheutuneen taloudellisen haitan korvaamiseksi. Viiden vuoden kuluttua Lissabonin sopimuksen voimaantulosta neuvosto voi komission ehdotuksesta tehdä päätöksen, jolla tämä alakohta kumotaan.”*  SEUT 107 (3) artiklan mukaan:  *”Sisämarkkinoille soveltuvana voidaan pitää:*  *a) tukea taloudellisen kehityksen edistämiseen alueilla, joilla elintaso on poikkeuksellisen alhainen tai joilla vajaatyöllisyys on vakava ongelma, sekä 349 artiklassa tarkoitetuilla alueilla, niiden rakenteellinen, taloudellinen ja sosiaalinen tilanne huomioon ottaen;*  *b) tukea Euroopan yhteistä etua koskevan tärkeän hankkeen edistämiseen tai jäsenvaltion taloudessa olevan vakavan häiriön poistamiseen;*  *c) tukea tietyn taloudellisen toiminnan tai talousalueen kehityksen edistämiseen, jos tuki ei muuta kaupankäynnin edellytyksiä yhteisen edun kanssa ristiriitaisella tavalla;*  *d) tukea kulttuurin ja kulttuuriperinnön edistämiseen, jos tuki ei muuta kaupankäynnin ja kilpailun edellytyksiä unionissa yhteisen edun kanssa ristiriitaisella tavalla;*  *e) muuta tukea, josta neuvosto päättää komission ehdotuksesta.”*   1. **De minimis -tuki**   Komissio on antanut asetuksen (1407/2013) Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 ja 108 artiklan soveltamisesta vähämerkityksiseen tukeen (”de minimis -asetus”). Komission mukaan de minimis -tuella tarkoitetaan jäsenvaltion yhdelle yritykselle myöntämää tukea, joka on määrältään enintään 200.000 euroa kolmen verovuoden jakson aikana (nykyisen ja kahden edellisen verovuoden).[[115]](#footnote-116) Tuen, joka jää alle 200.000 euron kolmen vuoden ajanjakson aikana, ei katsota vääristävän kilpailua eikä sitä näin ollen de minimis-asetuksen nojalla katsota SEUT 107 (1) artiklan mukaiseksi valtiontueksi.  De minimis -asetuksen 1 artiklassa määritetään asetuksen soveltamisala seuraavasti:  *"1. Tätä asetusta sovelletaan yrityksille myönnettävään tukeen kaikilla aloilla, lukuun ottamatta*   1. *tukea neuvoston asetuksen (EY) N:o 104/2000 (14) soveltamisalaan kuuluville kalastus- ja vesiviljelyalalla toimiville yrityksille;* 2. *tukea maataloustuotteiden alkutuotannon alalla toimiville yrityksille;* 3. *tukea maataloustuotteiden jalostuksen ja kaupan pitämisen alalla toimiville yrityksille seuraavissa tapauksissa:* 4. *kun tuen määrä on vahvistettu alkutuottajilta ostettujen tai kyseisten yritysten markkinoille saattamien tuotteiden hinnan tai määrän mukaan;*   *ii) kun tuen ehtona on, että sen pitää siirtyä osittain tai kokonaan alkutuottajille;*   1. *tukea kolmansiin maihin tai jäsenvaltioihin suuntautuvaan vientiin eli tukea, joka liittyy suoraan vientimääriin, jakeluverkon perustamiseen ja toimintaan tai muihin vientitoimintaan liittyviin juokseviin kustannuksiin;* 2. *tukea, jolla suositaan kotimaisia tuotteita tuontituotteiden kustannuksella.*   *Jos yritys toimii 1 kohdan a, b tai c alakohdan aloilla ja myös yhdellä tai useammalla tämän asetuksen soveltamisalaan kuuluvalla alalla tai harjoittaa muita toimintoja, jotka kuuluvat tämän asetuksen soveltamisalaan, tätä asetusta sovelletaan jälkimmäisiä aloja tai toimintoja varten myönnettyyn tukeen edellyttäen, että asianomainen jäsenvaltio varmistaa tarkoituksenmukaisin keinoin, kuten eriyttämällä toiminnot tai kustannukset, että soveltamisalan ulkopuolelle jätetyillä aloilla harjoitettaviin toimintoihin ei myönnetä vähämerkityksistä tukea tämän asetuksen mukaisesti.”*  De minimis -tueksi voidaan katsoa vain tuki, jonka osalta on mahdollista laskea etukäteen tarkka bruttoavustusekvivalentti tarvitsematta tehdä riskinarviointia (”läpinäkyvä tuki”). Tällä tarkoitetaan sitä, että tuen määrä tulee pystyä osoittamaan tuen myöntämishetkellä, jotta voidaan arvioida, ettei asetuksessa asetettu 200.000 euron maksimitukimäärä ylity.  **Tuen määrä**  Mikäli tuki annetaan suorana tukena, suoran tuen määrä on samalla tuen määrä. Sellaisissa tilanteissa, joissa tuki maksetaan tuen saajalle useammassa erässä, takauksena tai lainana, tuen määrä lasketaan diskonttaamalla tukierät tuen myöntämishetken arvoon. Diskonttaaminen tarkoittaa yritykselle myönnettävän tuen nykyarvon laskemista.[[116]](#footnote-117)  De minimis -tuen maksimimäärän, 200.000 euroa kolmen vuoden ajanjakson aikana, soveltamisessa tulee olla tarkkana, koska, mikäli maksimimäärä ylitetään, koko tuen määrä muuttuu kielletyksi valtiontueksi, ei vain 200.000 euroa ylittävä osa. Jos yritys on esimerkiksi saanut viime vuonna tukea 150 000 euroa ja sille myönnetään tänä vuonna tukea 100 000 euroa, kohdistuu takaisinperintävelvollisuus koko 100 000 euron tukeen, ei sallitun enimmäismäärän ylittävään osaan.[[117]](#footnote-118)  Tuen määrässä huomioidaan eri viranomaisten tukea saavalle yritykselle myöntämät de minimis -tuet nykyisen ja kahden edellisen verovuoden aikana. Tukea myönnettäessä on myös selvitettävä, saako yritys samaan projektiin eli samoihin tukikelpoisiin kustannuksiin muuta valtiontukea. De minimis -tuen maksimimäärään täyttymistä arvioitaessa tuen saajaa seurataan yhden yrityksen tasolla.[[118]](#footnote-119) Kaikki tietyn yrityksen valvonnan alla toimivat yksiköt on katsottava taloudelliseksi kokonaisuudeksi, jonka de minimis -tuet lasketaan yhteen.  Sulautumisten ja yrityskauppojen tapauksessa kaikki aikaisemmin jollekin sulautuvista yrityksistä myönnetty vähämerkityksinen tuki on otettava huomioon määritettäessä sitä, ylittääkö uudelle yritykselle tai ostajayritykselle myönnettävä uusi vähä­merkityksinen tuki enimmäismäärän. Ennen sulautumaa tai yrityskauppaa sääntöjenmukaisesti myönnetty vähämerkityksinen tuki säilyy laillisena.  Jos yksi yritys jaetaan kahdeksi tai useammaksi erilliseksi yritykseksi, ennen jakoa myönnetty vähämerkityksinen tuki on kohdennettava tuesta hyötyneelle yritykselle, eli yritykselle, joka ottaa hoitaakseen toiminnot, joihin vähämerkityksinen tuki käytettiin. Jos tällainen kohdentaminen ei ole mahdollista, vähämerkityksinen tuki on kohdennettava suhteessa uusien yritysten pääoman kirjanpitoarvoon sinä päivänä, jona jakaminen tapahtui.  De minimis- asetuksen mukaisesti myönnettävä vähämerkityksinen tuki saa kasautua komission asetuksen 360/2012[[119]](#footnote-120) mukaisesti myönnettävän vähämerkityksisen tuen kanssa kyseisessä asetuksessa vahvistettuun enimmäismäärään asti. Lisäksi se saa kasautua muiden vähämerkityksistä tukea koskevien asetusten mukaisesti myönnettävien vähämerkityksisten tukien kanssa de minimis-asetuksen 3 artiklan 2 kohdassa vahvistettuun enimmäismäärään, eli 200.000 euroa nykyisen ja kahden edellisen verovuoden aikana, asti.  Vähämerkityksinen tuki ei saa kasautua samoihin tukikelpoisiin kustannuksiin myönnettävän valtiontuen tai samaan riskirahoitustoimenpiteeseen myönnettävän valtiontuen kanssa, jos tällainen kasautuminen ylittäisi komission antamassa ryhmä­poikkeusasetuksessa tai päätöksessä kunkin tapauksen erityisten olosuhteiden mukaan vahvistetun tuen enimmäisintensiteetin tai enimmäismäärän. Vähämerkityksinen tuki, jota ei ole myönnetty tai kohdennettu tiettyihin tukikelpoisiin kustannuksiin, saa kuitenkin kasautua muun valtiontuen kanssa, joka on myönnetty komission antaman ryhmäpoikkeusasetuksen tai päätöksen nojalla.  Jos jäsenvaltio aikoo myöntää yritykselle vähämerkityksistä tukea de minimis-asetuksen mukaisesti, sen on ilmoitettava yritykselle kirjallisesti aiotusta tuen määrästä ja siitä, että tuki on luonteeltaan vähämerkityksistä. Lisäksi tukea myöntävän tahon on viitattava suoraan de minimis-asetukseen ja mainittava sen nimi ja tukea koskevien tietojen julkaisemisesta Euroopan unionin virallisessa lehdessä.  Jäsenvaltio saa myöntää uuden vähämerkityksisen tuen de minimis-asetuksen mukaisesti vasta varmistuttuaan siitä, ettei tuen myöntäminen nosta kyseiselle yritykselle myönnetyn vähä­merkityksisen tuen kokonaismäärää yli enimmäismäärän[[120]](#footnote-121) ja että kaikkia tässä de minimis-asetuksessa säädettyjä edellytyksiä noudatetaan. Jäsenvaltioiden on taltioitava ja koottava kaikki de minimis-asetuksen soveltamista koskevat tiedot. Näihin tallenteisiin on sisällyttävä kaikki tarvittavat tiedot sen osoittamiseksi, että asetuksen edellytyksiä on noudatettu. Yksittäistä vähämerkityksistä tukea koskevat asiakirjat on säilytettävä kymmenen verovuoden ajan tuen myöntämispäivästä.  De minimis -tuesta ei tarvitse tehdä ilmoitusta komissiolle, vaan tukea myöntävä viranomainen sekä tukea saava yritys arvioivat itsenäisesti täyttyvätkö de minimis -tuen edellytykset. Jos de minimis-asetuksen asettamia menettelysääntöjä ei noudateta, tuki katsotaan lähtökohtaisesti laittomaksi valtiontueksi.  **5. Yleinen ryhmäpoikkeusasetus**  Ryhmäpoikkeusasetus[[121]](#footnote-122) sisältää komission määrittelemät poikkeukset SEUT 108 (3) artiklan ennakkoilmoitusvelvollisuuteen. Siinä tapauksessa, että tuki täyttää ryhmäpoikkeusasetuksessa asetetut edellytykset, tuki myönnetään ilman komission hyväksyntää.  Ryhmäpoikkeusasetuksen 1 artiklan mukaan asetusta sovelletaan seuraaviin tukimuotoihin:   1. alueellinen tuki; 2. pk-yrityksille myönnettävä investointituki, toimintatuki ja tuki pk-yritysten rahoituksensaantiin; 3. ympäristönsuojeluun myönnettävä tuki; 4. tutkimus- ja kehitystyöhön sekä innovaatiotoimintaan myönnettävä tuki; 5. koulutustuki; 6. epäedullisessa asemassa olevien tai alentuneesti työkykyisten työntekijöiden työhönottoon ja työllistämiseen myönnettävä tuki; 7. tuki tiettyjen luonnonmullistusten aiheuttaman vahingon korvaamiseksi; 8. sosiaalinen kuljetustuki syrjäisten seutujen asukkaiden hyväksi; 9. tuki laajakaistainfrastruktuureille; 10. tuki kulttuurin ja kulttuuriperinnön edistämiseen; 11. tuki urheiluinfrastruktuureille ja monikäyttöisille vapaa-ajan infrastruktuureille; ja 12. tuki paikallisille infrastruktuureille.”   Ryhmäpoikkeusasetukseen ei sisälly artiklaa, joka oikeuttaisi hankintayksikön suorittamaan konsolidointikumppanille markkinaehtoista, kilpailutettua hintaa korkeampaa hintaa hankintasopimuksesta.  **6. Valtion tuen arviointiperusteet[[122]](#footnote-123)**  Sellaisissa tapauksissa, joissa valtion suunnittelema toimenpide täyttää SEUT 107 (1) artiklan mukaisen valtion tuen käsitteen ja de minimis -asetus tai ryhmäpoikkeusasetuksessa määritellyt tukimuodot eivät tule sovellettaviksi tai EU -lainsäädännöstä ei voida johtaa muuta poikkeusta, joka oikeuttaisi olemaan ilmoittamatta valtiontuesta komissiolle, tulee komissiolle tehdä valtiontukea koskeva ilmoitus eli notifiointi, SEUT 108 (3) artiklan mukaisesti. Seuraavaksi esitetään sellaiset arviointiperiaatteet, joita komissio soveltaa arvioidessaan, voidaanko valtiontuen katsoa soveltuvan EU:n sisämarkkinoille SEUT 107 (3) artiklan mukaisesti.  Arviointiperiaatteet ovat:   1. Tuella on vaikutus selkeästi määritellyn yhteisen edun mukaisen tavoitteen saavuttamiseen: valtiontukitoimenpiteen tavoitteena on oltava yhteisen edun mukainen tavoite SEUT 107 artiklan 3 kohdan mukaisesti.[[123]](#footnote-124)   2. Tarve tukitoimenpiteisiin/tuki kohdistuu markkinoiden toimintapuutteeseen: valtiontukitoimenpide olisi kohdennettava tilanteeseen, jossa tuella saadaan aikaan sellainen merkittävä vaikutus, johon ei päästä markkinoiden omin toimin, esimerkiksi korjaamalla markkinoiden toimintapuute.[[124]](#footnote-125)  3. Tukitoimenpide on tarkoituksenmukainen: ehdotetun tukitoimenpiteen on oltava yhteisen edun mukaisen tavoitteen saavuttamisen kannalta soveltuva.[[125]](#footnote-126)  4. Tuella on kannustava vaikutus: tuen on muutettava yrityksen toimintatapaa niin, että se tuen saamisen myötä harjoittaa sellaista ylimääräistä toimintaa, jota se ei harjoittaisi ilman tukea tai harjoittaisi rajoitetusti tai eri tavalla taikka eri paikassa.[[126]](#footnote-127)  5. Tuki on oikeasuhteinen: tuen määrä ja intensiteetti on rajattava vähimmäismäärään, joka tarvitaan kyseisen yrityksen tekemien investointien tai harjoittamien toimintojen lisäämiseksi.[[127]](#footnote-128)  6. Kilpailuun ja jäsenvaltioiden väliseen kauppaan kohdistuvien kohtuuttomien kielteisten vaikutusten välttäminen: tuen kielteisten vaikutusten on oltava riittävän rajoitettuja niin, että toimenpiteen kokonaisvaikutus on myönteinen.[[128]](#footnote-129)  7. Tuen läpinäkyvyys: jäsenvaltioilla, komissiolla, talouden toimijoilla ja kansalaisilla on oltava mahdollisuus saada helposti käyttöönsä kaikki tarvittavat säädökset ja muut tuen myöntämistä koskevat tarpeelliset tiedot.[[129]](#footnote-130)  Tuki on hyväksyttävää EU:n valtiontukisääntöjen mukaan, jos komissio katsoo, että edellä mainitut tuen vaikutukset tulevat täytetyiksi. Yhteiset arviointiperiaatteet ovat siten kumulatiivisia kriteerejä, joiden kaikkien tulee täyttyä, jotta tuki voidaan komission taholta katsoa hyväksyttäväksi.  **7. Tuen ilmoittaminen**  Siinä tapauksessa, että hankintayksikön suunnittelemaa tukea ei voida katsoa de minimis-tueksi tai muutakaan ilmoitusvelvollisuuden poistavaa sääntöä ei voida soveltaa, hankintayksikön tulee tehdä tukea sisältävästä hankintasopimuksesta ilmoitus komissiolle. Hankintasopimuksen sisältämän tuen määrän arvioiminen on haastavaa, koska mikäli markkinahintaa ei ole kilpailutuksella selvitetty, ei voida olla varmoja kuinka paljon sopimuksen arvoon sisältyy tukea.  SEUT 108 artiklassa säädetään valtion tukien valvonnasta ja ilmoittamisesta. SEUT 108 artiklan mukaan:   1. *Komissio seuraa jatkuvasti jäsenvaltioiden kanssa niiden voimassa olevia tukijärjestelmiä. Se tekee jäsenvaltioille ehdotuksia sisämarkkinoiden asteittaisen kehittämisen tai sisämarkkinoiden toiminnan kannalta aiheellisiksi toimenpiteiksi.* 2. *Jos komissio vaadittuaan niitä, joita asia koskee, esittämään huomautuksensa, toteaa, että valtion myöntämä tai valtion varoista myönnetty tuki ei 107 artiklan mukaan sovellu sisämarkkinoille taikka että tällaista tukea käytetään väärin, se tekee päätöksen siitä, että asianomaisen valtion on komission asettamassa määräajassa* ***poistettava tuki tai muutettava sitä.***   *Jos kyseinen valtio ei noudata päätöstä asetetussa määräajassa, komissio tai mikä tahansa jäsenvaltio, jota asia koskee, voi 258 ja 259 artiklan määräyksistä poiketen saattaa asian suoraan* ***Euroopan unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi.***  *Jäsenvaltion pyynnöstä neuvosto voi yksimielisesti päättää, että tukea, jota tämä jäsenvaltio myöntää tai aikoo myöntää, pidetään 107 artiklan määräyksistä tai 109 artiklassa tarkoitettujen asetusten säännöksistä poiketen sisämarkkinoille soveltuvana, jos tällainen päätös on poikkeuksellisten olosuhteiden vuoksi perusteltu. Jos komissio on aloittanut kyseistä tukea koskevan, tämän kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun menettelyn, asianomaisen jäsenvaltion neuvostolle osoittama pyyntö keskeyttää menettelyn siihen asti, kunnes neuvosto on esittänyt kantansa.*  *Jos neuvosto ei kuitenkaan ole esittänyt kantaansa kolmen kuukauden määräajassa pyynnöstä, komissio tekee päätöksen asiassa.*   1. ***Komissiolle on annettava tieto tuen myöntämistä*** *tai muuttamista* ***koskevasta suunnitelmasta*** *niin ajoissa, että se voi esittää huomautuksensa. Jos komissio katsoo, että tällainen suunnitelma ei 107 artiklan mukaan sovellu sisämarkkinoille, se aloittaa 2 kohdassa tarkoitetun menettelyn viipymättä.* ***Jäsenvaltio****, jota asia koskee,* ***ei saa toteuttaa ehdottamiaan toimenpiteitä, ennen kuin menettelyssä on annettu lopullinen päätös.*** 2. *Komissio voi antaa niitä valtiontukimuotoja koskevia asetuksia, jotka neuvosto on 109 artiklan mukaisesti määrittänyt sellaisiksi, jotka voidaan vapauttaa tämän artiklan 3 kohdassa määrätystä menettelystä.[[130]](#footnote-131)*   Kuten 108 artiklassa todetaan, valtion tukien valvonta on Euroopan unionissa keskitetty komissiolle. Jäsenvaltion tulee, SEUT 108 (3) artiklan mukaisesti, tehdä suunnittelemastaan tukitoimesta ennakkoilmoitus komissiolle, joka ilmoituksen perusteella arvioi, onko tuki Euroopan unionin sisämarkkinoille soveltuva. Jäsenvaltion SEUT 108 artiklan vastaisesti myöntämä valtion tuki on perittävä lähtökohtaisesti takaisin tuensaajalta korkoineen.[[131]](#footnote-132) Toisaalta, mikäli tukea ei ole ilmoitettu komissiolle, ei se automaattisesti tarkoita tuen olevan kielletty. Komission on tutkittava tuen sisämarkkinoille soveltuvuus ennen kuin se voi todeta tuen olevan sisämarkkinoille soveltumatonta, kiellettyä valtion tukea, mutta kansallisessa tuomioistuinmenettelyssä, voidaan velvoittaa tuensaaja palauttamaan sellainen tuki korkoineen, josta ei ole ilmoitettu komissiolle ja jonka sisämarkkinoille soveltuvuuteen komissio ei siten ole vielä ottanut kantaa.  Menettelyasetuksen[[132]](#footnote-133) 2 artiklan mukaan:  ”Jollei SEUT-sopimuksen 109 artiklan tai sen muiden asiaa koskevien määräysten nojalla annetuissa asetuksissa toisin säädetä, asianomaisen jäsenvaltion on riittävän ajoissa ilmoitettava komissiolle kaikista suunnitelmistaan myöntää uutta tukea. Komissio ilmoittaa viipymättä asianomaiselle jäsenvaltiolle ilmoituksen vastaanottamisesta.”  **Komission toimenpiteet uuden tuen tutkimisessa**:[[133]](#footnote-134)  Kun tuki on notifioitu komissiolle, tukea ei saa laittaa täytäntöön ennen kuin komissio on hyväksynyt tuen, kuten SEUT 108 (3) artiklassa määrätään.  Tutkinnan ensimmäinen vaihe päättyy komission päätökseen, jossa komissio voi katsoa, että  1) tuki ei ole SEUT 107 artiklan 1 kohdan mukaista valtiontukea;  2) tuki soveltuu sisämarkkinoille SEUT 107 artiklan 2 tai 3 alakohdan nojalla; tai  3) tuen soveltuvuus sisämarkkinoille on vielä alustavan tutkinnan pohjalta epäselvä, jonka vuoksi komissio aloittaa asiassa muodollisen tutkintamenettelyn.[[134]](#footnote-135)  Päätökset on tehtävä kahden kuukauden kuluessa. Tämä määräaika alkaa täydellisen ilmoituksen vastaanottamista seuraavasta päivästä. Ilmoitusta pidetään täydellisenä, jos komissio ei pyydä lisätietoja kahden kuukauden kuluessa sen vastaanottamisesta tai muun pyydetyn lisätiedon vastaanottamisesta. Määräaikaa voidaan jatkaa komission ja asianomaisen jäsenvaltion suostumuksella. Komissio voi tarvittaessa asettaa lyhyempiä määräaikoja.  Uusia tukia koskeva ilmoitusmenettely tulisi aloittaa epävirallisella yhteydenpidolla komission kanssa. Tätä niin sanottua epävirallista yhteydenpitovaihetta kutsutaan esinotifiointiprosessiksi. Esinitifiointiprosessia käytetään etenkin monimutkaisien ja uudentyyppisiä ominaisuuksia sisältävissä tuissa. Esinotifiointi tapahtuu lähettämällä komissiolle vapaamuotoisen kuvauksen sunnitellusta tuesta sekä valtiontukien vakiomuotoisen ilmoituslomakkeen.  Mikäli komissio päättää avata muodollisen tutkintamenettelyn, koska tuen soveltuvuudesta sisämarkkinoille ei voida olla varmoja, se tutkii, onko ilmoitettu tuki Euroopan unionin sisämarkkinoille soveltuva vai ei.  Muodollinen tutkintamenettely päättyy johonkin seuraavista menettelyasetuksen 9 artiklassa määritellyistä tilanteista:   1. Komissio toteaa, tarvittaessa asianomaisen jäsenvaltion tekemien muutosten jälkeen, että ilmoitettu toimenpide ei ole valtion tukea; 2. Komissio toteaa, tarvittaessa asianomaisen jäsenvaltion tekemien muutosten jälkeen, että enää ei ole epäilyjä ilmoitetun toimenpiteen soveltuvuudesta yhteismarkkinoille (”myönteinen päätös”). Päätöksessä on mainittava, mitä SEUT -sopimuksen mukaista poikkeusta on sovellettu. 3. Komissio voi asettaa myönteiselle päätökselle ehtoja, joiden täytyttyä se voi katsoa tuen soveltuvan yhteismarkkinoille, sekä velvoitteita, joiden avulla se voi valvoa päätöksen noudattamista ("ehdollinen päätös"). 4. Komissio voi todeta, että ilmoitettu tuki ei sovellu yhteismarkkinoille ja päättää, että tukea ei saa myöntää.   **Komission toimenpiteet valtiontukisääntöjen vastaisen tuen tutkimisessa:[[135]](#footnote-136)**  Sääntöjenvastaisten tukien tutkintamenettely vastaa pitkälti ilmoitettavia tukia koskevaa menettelyä. On tärkeää huomata, että pelkkä ilmoitusvelvollisuuden tai täytäntöönpanokiellon laiminlyönti ei aiheuta sitä, että myönnetty tuki muodostuisi automaattisesti SEUT-sopimuksen vastaiseksi. Komission tehtävänä on aina ennen tuen takaisinperintämääräyksen antamista tutkia sääntöjenvastaisen tuen soveltuminen sisämarkkinoille.[[136]](#footnote-137)  Komissio voi omasta aloitteestaan tutkia miltä tahansa taholta saamiaan tietoja, jotka koskevat oletettua sääntöjenvastaista tukea. Komissio tutkii viipymättä minkä tahansa asianomaisen osapuolen tekemän kantelun.  Saatuaan tiedon valtiontukisääntöjen vastaisesta tuesta ja tutkittuaan asiaa, komissio voi tehdä päätöksen, jolla jäsenvaltio velvoitetaan keskeyttämään sääntöjenvastaisen tuen maksaminen, kunnes komissio on tehnyt päätöksen tuen soveltuvuudesta sisämarkkinoille. Lisäksi komissio voi tehdä päätöksen, jolla jäsenvaltio velvoitetaan tilapäisesti perimään takaisin sääntöjenvastaiset tuet, kunnes komissio on tehnyt päätöksen tuen soveltuvuudesta sisämarkkinoille.[[137]](#footnote-138)  Jos komissio katsoo, että sääntöjenvastainen tuki ei sovellu EU:n sisämarkkinoille, se määrää tuen takaisinperittäväksi. Sääntöjenvastaista tukea koskevissa kielteisissä päätöksissä komissio päättää, että asianomaisen jäsenvaltion on toteutettava kaikki tarpeelliset toimenpiteet tuen perimiseksi takaisin tuensaajalta. Takaisinperimistä koskevan päätöksen nojalla takaisin perittävään tukeen lisätään korko, jonka suuruuden komissio vahvistaa. Korkoa maksetaan siitä päivästä alkaen, jolloin sääntöjenvastainen tuki on ollut tuensaajan käytössä, sen takaisinperimispäivään asti.  **8. EU:n ja kansallisten tuomioistuinten tehtävät**  *Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön* mukaan kansallisten tuomioistuinten käsiteltäväksi voidaan saattaa asioita, joissa ne joutuvat tulkitsemaan ja soveltamaan SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua tuen käsitettä etenkin ratkaistakseen sen, olisiko valtion toimenpiteen, joka on toteutettu noudattamatta 108 artiklan 3 kohdan mukaista ennakkovalvontamenettelyä, osalta pitänyt noudattaa mainittua menettelyä vai ei. Jos ne tulevat siihen tulokseen, että asianomainen toimenpide olisi pitänyt ennalta ilmoittaa komissiolle, niiden on todettava se sääntöjenvastaiseksi. Kansallisilla tuomioistuimilla ei sitä vastoin ole toimivaltaa ratkaista sitä, soveltuuko valtiontuki sisämarkkinoille, sillä tämä osa valvonnasta kuuluu komission yksinomaiseen toimivaltaan.[[138]](#footnote-139)  Valtiontukiasia tulee EU:n tuomioistuimen ratkaistavaksi silloin, kun (1) jäsenvaltio ei noudata Euroopan unionin valtiontukisääntöjä, komissio vie tukiasian 108 (2) artiklan tai 258 artiklan perusteella EU:n tuomioistuimen ratkaistavaksi. (2) Komission valtiontukea koskevat päätökset voidaan myös viedä Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen kumottaviksi 263 artiklan nojalla.[[139]](#footnote-140) (3) Lisäksi valtiontukiasia voidaan saattaa EU:n tuomioistuimen käsittelyyn jonkin EU:n jäsenvaltioon kuuluvan tuomioistuimen ennakkoratkaisupyynnön perusteella.  Komission valtiontukipäätöksistä valitettaessa, komission päätös tulee ensimmäisenä valitusasteena toimivan EU:n yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi, jonka päätöksestä voidaan valittaa EU:n tuomioistuimeen. Valtiontukea koskeva asia voi myös olla samaan aikaan vireillä kansallisessa tuomioistuimessa.[[140]](#footnote-141)   SEUT 263 artikla, joka koskee muun muassa komission päätöksestä valittamista, jakaa tahot, joilla on valitusoikeus, seuraavalla tavalla:   1. 1) jäsenvaltiot ja instituutiot, 2. 2) muut tahot, joita päätös suoraan tai erikseen koskee:    1. a) tuensaajat    2. b) kilpailijat    3. c) edustukselliset yhteisöt kuten toimialajärjestöt.[[141]](#footnote-142)   Mikäli EU:n tuomioistuin vastaanottaa jonkin edellä mainitun tahon valituksen koskien komission valtiontukea koskevaa päätöstä, EU:n tuomioistuimen tehtävänä on arvioida komission valtiontukipäätöksen lainmukaisuus.  **Kansalliset tuomioistuimet**  Kansallisilla tuomioistuimilla ei ole toimivaltaa todeta julkisen sektorin myöntämää tukea SEUT 107 (1) artiklan vastaiseksi. Vain komissiolla on toimivalta määritellä, onko tuki sisämarkkinoille soveltuva. EU:n tuomioistuimella puolestaan on toimivalta tutkia tämän komission päätöksen laillisuus. Kansallisilla tuomioistuimilla on kuitenkin toimivalta arvioida, onko SEUT 108 (3) artiklan mukaista ilmoitusvelvollisuutta sovellettu oikein. Mikäli SEUT 108 (3) artiklan mukainen ilmoitusvelvollisuus on laiminlyöty, kansallisilla tuomioistuimilla, Suomessa hallinto-oikeuksilla, on toimivalta kieltää tuen maksaminen ja määrätä tuen takaisinperinnästä ennen kuin komissio on antanut päätöksensä tuen soveltumisesta EU:n sisämarkkinoille.[[142]](#footnote-143) Kansalliset tuomioistuimet joutuvat kuitenkin tulkitsemaan myös SEUT 107 (1) artiklan mukaista valtiontuen käsitettä arvioidessaan, olisiko tuesta pitänyt ilmoittaa komissiolle vai ei.[[143]](#footnote-144)  Komission tiedonannossa valtiontukisääntöjen soveltamisesta kansallisissa tuomioistuimissa (2009/C 85/01) komissio on listannut kansallisissa tuomioistuimissa käytössä olevat oikeussuojakeinot:[[144]](#footnote-145)  *”Kansallisissa tuomioistuimissa nostetut kanteet tarjoavat tärkeän muutoksenhakukeinon kilpailijoille ja muille sääntöjenvastaisen valtiontuen vaikutuspiiriin kuuluville kolmansille. Kansallisissa tuomioistuimissa saatavilla olevia oikeussuojakeinoja ovat seuraavat:*  *a) sääntöjenvastaisen tuen maksamisen estäminen[[145]](#footnote-146)*  *b) sääntöjenvastaisen tuen takaisinperintä (riippumatta siitä, soveltuuko tuki sisämarkkinoille)[[146]](#footnote-147) [[147]](#footnote-148)*  *c) korko sääntöjenvastaisuuden ajalta[[148]](#footnote-149)*  *d) vahingonkorvaukset kilpailijoille ja muille kolmansille[[149]](#footnote-150) sekä*  *e) sääntöjenvastaista tukea koskevat välitoimet.[[150]](#footnote-151)”*  **Komission päätösten valvonta**  Kansallisissa tuomioistuimissa voidaan laittaa täytäntöön komission määräämät tuen takaisinperinnät, mikäli tuen saaja kieltäytyy maksamasta kiellettyä valtiontukea takaisin. Mikäli tuen saajalla olisi ollut mahdollisuus valittaa komission takaisinperintäpäätöksestä EU:n tuomioistuimeen SEUT 263 artiklan mukaisesti, ei kansallisessa tuomioistuimessa voida enää tutkia komission päätöksen oikeellisuutta. | |

**Liitteet** 1. Kaavio SEUT 107 artiklan 1 kohdan mukaisesta valtiontuesta

1. Pääomia, jotka valtio antaa suoraan tai välillisesti jonkin yrityksen käyttöön olosuhteissa, jotka vastaavat tavanomaisia markkinaedellytyksiä, ei voida pitää valtiontukina (Asia C-303/88, Italia v. komissio, tuomio 21.3.1991, 20 kohta). [↑](#footnote-ref-2)
2. Komission tiedonannon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetusta valtiontuen käsitteestä mukaan (2016/C 262/01, jatkossa ”**käsitetiedonanto**”): Jos omaisuuden, tavaroiden ja palvelujen myynti ja osto (tai muut vastaavat transaktiot) toteutetaan kilpailuun perustuvan, läpinäkyvän ja syrjimättömän tarjouskilpailun jälkeen, johon ei liity ehtoja, perussopimuksessa määrättyjen **julkisia hankintoja koskevien periaatteiden mukaisesti**, voidaan olettaa, että kyseiset transaktiot ovat markkinaehtojen mukaisia, edellyttäen, että myyjän tai ostajan valinnassa on käytetty 95 ja 96 kohdassa esitettyjä kriteerejä [↑](#footnote-ref-3)
3. Markkinaehtoinen hinta voidaan selvittää julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain mukaisella kilpailutuksella sekä kattavalla markkinahinta-analyysilla. Komissio on katsonut, että EU:n hankintadirektiivin mukainen kilpailutus sulkee lähtökohtaisesti pois valtiontuen olemassaolon. Niissä tapauksissa, joissa taloudellisen toimijan valintaa ei ole edeltänyt avoin tarjouskilpailu, josta olisi tiedotettu riittävällä tavalla, **jäsenvaltiolla on erityinen velvollisuus osoittaa, että sen suorittama tavaroiden tai palvelujen osto on tavanomainen liiketoimi (Euroopan unionin tuomioistuin, T-116/01 ja T-118/01)**. Mikäli kilpailutusta ei suoriteta, jäsenvaltion viranomaisen tulee hankkia niin laaja ja luotettava selvitys hankittavasta tavarasta tai palvelusta maksettavan hinnan markkinaehtoisuudesta, että valtiontuen olemassaolo, eli ylihinnan maksaminen, voidaan objektiivisesti arvioiden sulkea pois. [↑](#footnote-ref-4)
4. Julkisia hankintoja koskevissa direktiiveissä vahvistettujen menettelyjen käyttö ja noudattaminen voidaan katsoa riittäväksi markkinahinnan selvittämisessä, jos kaikki menettelyn käyttöä koskevat edellytykset täyttyvät. Tämä ei koske erityisolosuhteita, joiden vuoksi on mahdotonta määrittää markkinahintaa, kuten neuvottelumenettelyn käyttöä ilman hankintailmoituksen julkaisemista, josta suorahankinnassa on kyse. (Käsitetiedonanto, kohta 93). [↑](#footnote-ref-5)
5. Käsitetiedonanto, kohta 48 [↑](#footnote-ref-6)
6. Käsitetiedonanto, 6 kohta [↑](#footnote-ref-7)
7. Asiat C-180/98–C-184/98, 74 kohta [↑](#footnote-ref-8)
8. Komissio v. Italia, 118/85, ECLI:EU:C:1987:283, 7 kohta [↑](#footnote-ref-9)
9. Suomen kilpailulaissa ja EU:n kilpailuoikeudessa omaksutun käytännön mukaan taloudellista toimintaa on kaikki toiminta, jossa palveluita tarjotaan markkinoilla. EU:n tuomioistuinten oikeuskäytännössä käsite on määritelty hyvin laajaksi, niin että yrityksen käsite kattaa kaikki yhteisöt, jotka harjoittavat taloudellista toimintaa riippumatta niiden oikeudellisesta asemasta tai rahoitustavasta. Kaikki taloudellista toimintaa harjoittavat yksiköt kuuluvat kilpailusääntöjen soveltamisalaan. Sen arvioimisessa, onko tietyn yksikön harjoittamassa toiminnassa kyse taloudellisesta toiminnasta, otetaan huomioon muun muassa se, harjoitetaanko markkinoilla vastaavaa toimintaa yksityisten toimesta. Markkinaympäristölle on luonteenomaista muun muassa hintainformaation hyväksikäyttö tuotannossa, markkinapaikka, jossa kysyntä ja tarjonta voivat kohdata sekä toimijoiden mahdollisuus tehdä valintapäätöksiä hintainformaation pohjalta.

   Sen sijaan esimerkiksi pelkkää hyödykkeiden ostamista tai hankintaa ei kaikissa tilanteissa ole katsottu taloudelliseksi toiminnaksi, jos hyödykkeet on hankittu käytettäväksi muussa kuin taloudellisessa toiminnassa. [↑](#footnote-ref-10)
10. Asia C-172/03, 55 kohta. [↑](#footnote-ref-11)
11. Käsitetiedonanto, kohta 192. [↑](#footnote-ref-12)
12. ICT-toimiala on yleisesti ottaen jäsenvaltioiden rajat ylittävän kaupan piirissä. [↑](#footnote-ref-13)
13. Ks. De minimis-tuen määrän laskemisesta työ- ja elinkeinoministeriön ohje osoitteessa: <https://tem.fi/documents/1410877/2851861/Opas+de+minimis-tuista+%282015%29/d1c03961-09db-4f81-af50-3dfaae57c4c6/Opas+de+minimis-tuista+%282015%29.pdf>. [↑](#footnote-ref-14)
14. Tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa. [↑](#footnote-ref-15)
15. Työ- ja elinkeinoministeriö koordinoi ilmoitusmenettelyä. Ks. <https://tem.fi/kansalliset-tukiohjelmat-ja-myonnetyt-valtiontuet>. [↑](#footnote-ref-16)
16. Myönnettyjä tukia koskevia tietoja voi etsiä osoitteesta: <https://webgate.ec.europa.eu/competition/transparency/public?lang=fi> [↑](#footnote-ref-17)
17. Ks. tuomio P, C-6/12, EU:C:2013:525, 38 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen sekä tuomio OTP Bank, C-672/13, EU:C:2015:185, 31 ja 37 kohta [↑](#footnote-ref-18)
18. Ks. tuomio Saksa v. komissio, 248/84, EU:C:1987:437, 17 kohta ja tuomio Portugali v. komissio, C-88/03, EU:C:2006:511, 55 kohta [↑](#footnote-ref-19)
19. Ks. tuomio Intermills v. komissio, 323/82, EU:C:1984:345, 31 kohta ja tuomio Belgia v. komissio, 234/84, EU:C:1986:302, 13 kohta). [↑](#footnote-ref-20)
20. Ks. tuomio Air Liquide Industries Belgium, yhdistetyt asiat C-393/04 ja C-41/05, EU:C:2006:403, 34 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen [↑](#footnote-ref-21)
21. ks. tuomio Espanja v. komissio, C-114/00, EU:C:2002:508, 65 kohta [↑](#footnote-ref-22)
22. Ks. tuomio Ranska v. komissio, 102/87, EU:C:1988:391, 19 kohta ja tuomio Italia v. komissio, C-303/88, EU:C:1991:136, 27 kohta [↑](#footnote-ref-23)
23. Ks. tuomio Heiser, C-172/03, EU:C:2005:130, 32 kohta [↑](#footnote-ref-24)
24. Ks. Tuomio Frucona Košice v. komissio, C‑73/11 P, EU:C:2013:32, 69 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen [↑](#footnote-ref-25)
25. Mm. Mustien taksien taksat ovat tiukasti säänneltyjä ja kuljetusmaksu voidaan periä vain, jos se on laskettu taksamittarilla. Minicabien kuljettajat puolestaan vahvistavat hintansa vapaasti, eikä heidän ajoneuvoissaan ole mittaria, vaan kuljetusmaksu ilmoitetaan varaushetkellä, eikä se riipu matkan kestosta, kun taas mustien taksien hinta riippuu tästä kestosta. Pyörätuolilla liikkuvilla henkilöillä on oltava pääsy mustiin takseihin. Minicabeja ei koske velvoite esteettömästä pääsystä. Lisäksi Mustien taksien kuljettajien on ennen toimiluvan saamista suoritettava koe nimeltä ”Lontoon tuntemus” (Knowledge of London), johon valmistautuminen vie kahdesta neljään vuotta. Minicabien kuljettajien on ennen toimiluvan saamista suoritettava topografinen koe, joka kestää yleensä yhden päivän. Mustien taksien kuljettajien on suoritettava myös liikenteen turvallisuusviraston edistyneen tason ajokoe (Driving Standards Agency Advanced Driving Assessment), kun taas tämän tyyppistä edellytystä ei ole asetettu minicabien kuljettajille. [↑](#footnote-ref-26)
26. Tuomio Libert ym., C-197/11 ja C-203/11, EU:C:2013:288, 76 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen [↑](#footnote-ref-27)
27. ks. vastaavasti asia C-525/04 P, Espanja v. Lenzing, tuomio 22.11.2007, Kok., s. I‑9947, 59 kohta ja asia C‑73/11 P, Frucona Košice v. komissio, tuomio 24.1.2013, 74 kohta [↑](#footnote-ref-28)
28. Ks. asia Van der Kooy ym. v. komissio, tuomion 37 kohta [↑](#footnote-ref-29)
29. Asia C-303/88, Italia v. komissio, tuomio 21.3.1991, 11 ja 12 kohta ja em asia C-305/89, Italia v. komissio, tuomio 21.3.1991, 13 ja 14 kohta [↑](#footnote-ref-30)
30. Ks. vastaavasti em. asia C-305/89, Italia v. komissio, tuomio 21.3.1991, 13 kohta [↑](#footnote-ref-31)
31. Asia C-261/89, Italia v. komissio, tuomio 3.10.1991, Kok. 1991, s. I-4437, 8 kohta; em. yhdistetyt asiat C-278/92, C-279/92 ja C-280/92, Espanja v. komissio, tuomio 14.9.1994, 21 kohta ja asia C-42/93, Espanja v. komissio, tuomio 14.9.1994, Kok. 1994, s. I-4175, 13 kohta [↑](#footnote-ref-32)
32. Ks. vastaavasti yhdistetyt asiat C-180/98-C-184/98, Pavlov ym., tuomio 12.9.2000, Kok. 2000, s. I-6451, 76 ja 77 kohta) [↑](#footnote-ref-33)
33. Ks. mm. em. asia Altmark Trans ja Regierungspräsidium Magdeburg, tuomion 81 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen) [↑](#footnote-ref-34)
34. Ks. mm. em. asia Adria-Wien Pipeline ja Wietersdorfer & Peggauer Zementwerke, tuomion 38 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen). [↑](#footnote-ref-35)
35. Ks. mm. asia C-308/01, GIL Insurance ym., tuomio 29.4,2004, Kok. 2004, s. 1-4777, 68 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen). [↑](#footnote-ref-36)
36. Tapauksessa Heiser väitti, että pääasiassa kyseessä olevaa toimenpidettä ei voida pitää etuna, koska sen ainoana vaikutuksena on sen epäedullisen tilanteen poistaminen, joka rasitti aikaisemmin Itävallassa toimivia sosiaaliturvajärjestelmän ulkopuolisia lääkäreitä suhteessa muissa jäsenvaltioissa toimiviin lääkäreihin. Muissa jäsenvaltioissa suoritetut hoitopalvelut eivät olleet arvonlisäverollisia, kun taas Itävallassa toimivien sosiaaliturvajärjestelmän ulkopuolisten lääkäreiden vuosina 1995 ja 1996 suorittamista hoitopalveluista kannettiin arvonlisävero. [↑](#footnote-ref-37)
37. Ks. mm. asia C-372/97, Italia v. komissio, tuomio 29.4.2004, Kok. 2004, s. I-3679, 67 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen) [↑](#footnote-ref-38)
38. Asia C-156/98, Saksa v. komissio, tuomio 19.9.2000, Kok. 2000, s. 1-6857, 30 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen). [↑](#footnote-ref-39)
39. Etu tietylle yritykselle tai tuotannonalalle. [↑](#footnote-ref-40)
40. Ks. vastaavasti asia C 143/99, Adria-Wien Pipeline ja Wietersdorfer & Peggauer Zementwerke, tuomio 8.11.2001, Kok. 2001, s. I 8365, 41 kohta; asia C 308/01, GIL Insurance ym., tuomio 29.4.2004, Kok. 2004, s. I 4777, 68 kohta ja asia C 172/03, Heiser, tuomio 3.3.2005, Kok. 2005, s. I 1627, 40 kohta). [↑](#footnote-ref-41)
41. Ks. asia 248/84, Saksa v. komissio, tuomio 14.10.1987, Kok. 1987, s. 4013, 17 kohta). [↑](#footnote-ref-42)
42. Tuomion kohta 118. [↑](#footnote-ref-43)
43. Ks. mm. komission tiedonanto - yhteisön puitteet tutkimus- ja kehitystyöhön myönnettävälle valtion tuelle (EYVL C 45, s. 5), 2.5 kohta jonka mukaan julkisen vallan edustajat voivat tilata yrityksiltä tutkimus- ja kehitystyöhankkeita tai **ostaa** niiltä suoraan tämän toiminnan tuloksia. Avoimien tarjouspyyntöjen puuttuessa **komissio lähtee siitä periaatteesta, että kysymyksessä voi olla 92 artiklan 1 kohdan mukainen valtion tuki**. Jos näitä sopimuksia tehdään markkinoiden edellytyksillä ja erityisesti, jos ne on tehty neuvoston direktiivin 92/50/ETY (4) mukaisella avoimella tarjouspyyntömenettelyllä, komissio katsoo tavallisesti, että kysymyksessä ei ole EY:n perustamissopimuksen 92 artiklan 1 kohdan mukainen valtion tuki.) [↑](#footnote-ref-44)
44. Ks. asia 173/73, Italia v. komissio, tuomio 2.7.1974, Kok. 1974, s. 709, Kok. Ep. II, s. 323, 26 kohta; asia C-387/92, Banco Exterior de España, tuomio 15.3.1994, Kok. 1994, s. I-877, 12 ja 13 kohta ja asia C-280/00, Altmark Trans ja Regierungspräsidium Magdeburg, tuomio 24.7.2003, Kok. 2003, s. I-7747, 84 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen).” [↑](#footnote-ref-45)
45. Kriteeristö voidaan ottaa huomioon suorahankinnan ja valtiontuen suhdetta arvioitaessa. [↑](#footnote-ref-46)
46. Ks. tämän suuntaisesti asia 102/87, Ranska v. komissio, tuomio 13.7.1988, Kok. 1988, s. 4067, 19 kohta; asia C-305/89, Italia v. komissio, tuomio 21.3.1991, Kok. 1991, s. I-1603, 26 kohta ja em. asia Espanja v. komissio, tuomion 40 kohta). [↑](#footnote-ref-47)
47. Ks. em. Tubemeuse-tapaus, tuomion 43 kohta ja em. asia Espanja v. komissio, tuomion 42 kohta). [↑](#footnote-ref-48)
48. Asia 6/64, Costa, tuomio 15.7.1964, s. 1141, 1161, Kok. Ep. I, s. 211 [↑](#footnote-ref-49)
49. Asia C-39/94, SFEI ym., tuomio 11.7.1996, Kok. 1996, s. 1-3547, 60 kohta ja asia C-342/96, Espanja v. komissio, tuomio 29.4.1999, Kok. 1999, s. 1-2459, 41 kohta [↑](#footnote-ref-50)
50. Ks. myös asia C-301/87, Ranska v. komissio (nk. asia Boussac Saint Frères), tuomio 14.2.1990, Kok. 1990, s. I-307 ja asia C-86/89, Italia v. komissio, tuomio 6.11.1990, Kok. 1990, s. I-3891 [↑](#footnote-ref-51)
51. Ks. myös asia C-142/87, Belgia v. komissio (nk. asia Tubemeuse), tuomio 21.3.1990, s. I-959, 43 kohta ja yhdistetyt asiat C-278/92-C-280/92, Espanja v. komissio, tuomio 14.9.1994, Kok. 1994, s. I-4103, 40-42 kohta [↑](#footnote-ref-52)
52. Ks. myös sia 730/79, Philip Morris Holland v. komissio, tuomio 17.9.1980, Kok. 1980, s. 2671, 11 kohta; Kok. Ep. V, s. 313 ja asia C-303/88, Italia v. komissio, tuomio 21.3.1991, Kok. 1991, s. I-1433, 17 kohta [↑](#footnote-ref-53)
53. (35—40 kohta) [↑](#footnote-ref-54)
54. Kok. 1995, s. II-1971, 139 ja 141 kohta [↑](#footnote-ref-55)
55. Ks. myös asia 730/79, Philip Morris v. komissio, tuomio 17.9.1980, Kok. 1980, s. 2671, 12 kohta. [↑](#footnote-ref-56)
56. Asia Philip Morris v. komissio, tuomion 9—12 kohta). [↑](#footnote-ref-57)
57. Ks. myös asia C-387/92, Banco Exterior de España, kohta 13. [↑](#footnote-ref-58)
58. Ks. myös yhdistetyt asiat 67/85, 68/85 ja 70/85, Van der Kooy ym. v. komissio, tuomio 2.2.1988, Kok. 1988, s. 219, 28 kohta, ja asia C-56/93, Belgia v. komissio, tuomio 29.2.1996, 10 kohta; Kok. 1996, s. 1-723. [↑](#footnote-ref-59)
59. [Heiser, C-172/03](http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=55033&pageIndex=0&doclang=fi&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=522376) [↑](#footnote-ref-60)
60. [KHO Muu päätös 1421/2017](http://www.kho.fi/fi/index/paatoksia/muitapaatoksia/muupaatos/1490262334049.html) [↑](#footnote-ref-61)
61. [C‑518/13](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=161376&pageIndex=0&doclang=fi&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=523597) [↑](#footnote-ref-62)
62. [Altmark Trans, C-280/00](http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=48533&pageIndex=0&doclang=fi&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=522269) [↑](#footnote-ref-63)
63. Yleisen tuomioistuimen tuomio 5.8.2003, P & O European Ferries (Vizcaya) v. komissio, yhdistetyt asiat T-116/01 ja T-118/01, ECLI:EU:T:2003:217, 118 kohta. [↑](#footnote-ref-64)
64. Ks. vastaavasti yhdistetyt asiat C-180/98-C-184/98, Pavlov ym., tuomio 12.9.2000, Kok. 2000, s. I-6451, 76 ja 77 kohta) [↑](#footnote-ref-65)
65. Ks. mm. em. asia Altmark Trans ja Regierungspräsidium Magdeburg, tuomion 81 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen) [↑](#footnote-ref-66)
66. Ks. mm. em. asia Adria-Wien Pipeline ja Wietersdorfer & Peggauer Zementwerke, tuomion 38 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen). [↑](#footnote-ref-67)
67. Ks. mm. asia C-308/01, GIL Insurance ym., tuomio 29.4,2004, Kok. 2004, s. 1-4777, 68 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen). [↑](#footnote-ref-68)
68. Tapauksessa Heiser väitti, että pääasiassa kyseessä olevaa toimenpidettä ei voida pitää etuna, koska sen ainoana vaikutuksena on sen epäedullisen tilanteen poistaminen, joka rasitti aikaisemmin Itävallassa toimivia sosiaaliturvajärjestelmän ulkopuolisia lääkäreitä suhteessa muissa jäsenvaltioissa toimiviin lääkäreihin. Muissa jäsenvaltioissa suoritetut hoitopalvelut eivät olleet arvonlisäverollisia, kun taas Itävallassa toimivien sosiaaliturvajärjestelmän ulkopuolisten lääkäreiden vuosina 1995 ja 1996 suorittamista hoitopalveluista kannettiin arvonlisävero. [↑](#footnote-ref-69)
69. Ks. mm. asia C-372/97, Italia v. komissio, tuomio 29.4.2004, Kok. 2004, s. I-3679, 67 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen) [↑](#footnote-ref-70)
70. Asia C-156/98, Saksa v. komissio, tuomio 19.9.2000, Kok. 2000, s. 1-6857, 30 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen). [↑](#footnote-ref-71)
71. Tuomio komissio v. Deutsche Post, C-399/08 P, EU:C:2010:481, 38 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen sekä tuomio Ministerio de Defensa & Navantia, C-522/13, EU:C:2014:2262, 19 kohta). [↑](#footnote-ref-72)
72. Tuomio komissio v. Deutsche Post, C-399/08 P, EU:C:2010:481, 39 kohta. [↑](#footnote-ref-73)
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